

Начальнику Закарпатської митниці
ДМС України пану Румянцеву М.О.

88000, м. Ужгород, вул. Собранецька, 20

Ключівського Юрія Васильовича, 23.04.1959 р.н.,
паспорт гр. України для виїзду за кордон: ET839566,

проживаю: 29406, Брезно 86, Брезно, Чеська Республіка,
контакти: Тел.+420-775288966, e-mail: ucias@ukr.net

На лист Закарпатської митниці ДМС України (вих. № 7.7-08-1/21/10/2039, від 04.10.2021 р.), повідомляю наступне:

1. Відповідно до стаття 129¹ Конституції України «Суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання. Держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку. Контроль за виконанням судового рішення здійснює суд».

При цьому, обов'язковість судового рішення означає, що таке рішення буде виконано своєчасно, належним чином та у повному обсязі, причому всіма сторонами судового процесу.

2. Закарпатський апеляційний суд 07.02.2020 у справі 308/8208/19, постановив, цитую:

«Касаційну скаргу, яку подав в.о. заступника начальника Закарпатській митниці ДФС – начальника УМПМ та МВ Уретій С., **задовільнити частково...**

...На підставі ст. 22 КУпАП **звільнити** Ключівського Юрія Васильовича від **адміністративної відповідальності** за малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, **обмежившись усним зауваженням.**

Відповідно до ч. 2 ст. 284 КУпАП провадження у справі про порушення митних правил за ст.. 471 МК України щодо Ключівського Юрія Васильовича **закрити.**

Виявлений та **вилучений** у Ключівського Юрія Васильовича **медичний препарат** іноземного виробництва «Zaldiar 37,5mg/325mg», діюча речовина «tramadol/paracetamol» (трамадол гідрохлорид) вмістом 37,5mg у кожній таблетці в загальній кількості 19 таблеток, упаковані у дві блістери (один блістер кількістю 10 та один блістер кількістю 9 таблеток), **повернути** Ключівському Ю.В. або його представнику за дорученням.

Постанова набирає законної сили негайно, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя (підпис нерозбірливо) І.В. Стан».

Див. вищевказану Постанову Закарпатського апеляційного суду (справа № 308/8208/19, від 07.02.2020), яка була вам надіслана в 2020 році та за якою суд справу про ПМП – **закрив** а по відношенню до мене - **обмежився усним зауваженням.**

3. Відповідно до п.3, ст.243, Митного Кодексу України (далі - МКУ):

«Якщо **за рішенням суду по справі до особи**, яка вчинила порушення митних правил, **не буде застосовано стягнення у вигляді конфіскації товарів**, транспортних засобів, зазначених у **пункті 3 статті 461** цього Кодексу, або провадження у справі про порушення митних правил буде припинено, **ці товари**, транспортні засоби можуть бути видані власникові або уповноваженій ним особі лише після здійснення їх митного оформлення зі сплатою відповідних митних платежів, якщо таке оформлення не було попередньо здійснено, а митні платежі не сплачувалися. При цьому у **разі припинення провадження у справі** про порушення митних правил **за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення витрати митного органу на зберігання зазначених вище товарів**, транспортних засобів власником цих товарів, транспортних засобів або уповноваженою ним **особою не відшкодовуються».**

4. З цього приводу нагадую (див. вище п.1), що відповідно до Постанови Закарпатського апеляційного суду (справа № 308/8208/19 від 07.02.2020):

- «провадження у справі про порушення митних правил за ст.. 471 МК України щодо Ключівського Юрія Васильовича **закрити»;**

- «...звільнити адміністративної відповідальності за малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, **обмежившись усним зауваженням**».

Таким чином, суд - відмовив у накладенні стягнень на мене, які передбачено ст. 461 МКУ «Види адміністративних стягнень за порушення митних правил», а саме:

«1. За порушення митних правил можуть бути накладені такі адміністративні стягнення:

1) попередження;

2) штраф;

3) конфіскація товарів, транспортних засобів комерційного призначення - безпосередніх предметів порушення митних правил, товарів...»!

Тобто, вищевказаною статтею Митного Кодексу «**усне зауваження**», яким обмежився Закарпатський апеляційний суд (справа № 308/8208/19 від 07.02.2020) - **не є адміністративним стягненням**, а вилучені у мене ліки – **конфісковані не були**, що унеможлиблює вимагати від мене «відшкодування витрат Митниці на зберігання товарів на складі Митниці», що вимагаєте від мене у своєму листі.

5. У листі Закарпатської митниці ДМС України (вих. № 7.7-08-1/21/10/2039, від 04.10.2021 р.) на мою адресу, вами **проігнорована** моя **Заява**, як можливість скористатись п.9.3., «Порядку роботи складу митного органу», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30.05.2012 № 627 (реєстрація в Міністерстві юстиції України 03.07.2012 за № 1097/21409) зі змінами. А, саме **дозволити вивіз за межі митної території України та без оформлення ввозу на митну територію України моїх ліків**, через митний пост «Ужгород». Крім того, вами так й **не надано рахунок-підтвердження витрат Митниці за зберігання ліків**, станом на 1 жовтня 2021 року, як пропонувалось мною. Більше того, ви **ніяк не відповіли на можливість** «вивезення (повернення) товарів за межі митної території України», **стосовно повернення моїх ліків**, через митний пост «Ужгород», яким постійно користуюсь при відвіданні України, тобто відповідно до вищевказаного «Порядку...», а саме п.10.3.1. «Видача товарів громадянину для вивезення (повернення) їх за межі митної території України здійснюється тільки в тому пункті пропуску, через який вони ввозилися на митну територію України».

6. З метою переконатись, що **вилучений** у мене 25.06.2019, інспектором - представником митних органів МП «Ужгород», Закарпатської митниці, **медичний препарат** - ліки Zaldiar (tramadol/paracetamol в пропорції 37,5mg/325mg, відповідно) в кількості 19 таблеток **є в наявності** в також з урахуванням того що, відповідно до:

- п.6, ст.239 «Склади митних органів» МКУ: «Митні органи несуть передбачену законом відповідальність за втрату або пошкодження товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що зберігаються ними»;

- п.1.5. Загальних положень, «Порядку роботи складу митного органу», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30.05.2012 № 627 (реєстрація в Міністерстві юстиції України 03.07.2012 за № 1097/21409) зі змінами, за яким: «Митниця несе передбачену законом відповідальність за втрату або пошкодження товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що зберігаються нею»,

мною, відповідно до ст.19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» **подано Запит** до ДМС України, у відповідності до «Порядку забезпечення доступу до публічної інформації у Державній митній службі України та її територіальних органах» (Наказ № 409, від 13.07.2020 Мінфіну України).

Вчергове нагадую, що оригінал постанови Закарпатського апеляційного суду (справа № 308/8208/19 від 07.02.2020 року), вам, як стороні (Позивачу та автору Апеляційної скарги) по справі було надіслано у 2020 році. Копія мого паспорта громадянина України для виїзду за кордон, вам була надана як додаток до Заяви, яку подавав вам 08.09.2021.

08 жовтня 2021 року



Ключівський Ю.В.