



Закарпатський апеляційний суд

ПОСТАНОВА Іменем України

07.02.2020

м. Ужгород

Закарпатський апеляційний суд в особі судді Стана І. В., за участю представника Закарпатської митниці ДФС України Селеша О.Я., особи, яка притягується до адміністративної відповідальності – Ключівського Ю. В., розглянувши апеляційну скаргу, яку подав в. о. заступника начальника Закарпатської митниці ДФС – начальника УМПМ та МВ Уретій С.,

встановив:

постановою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 19 серпня 2019 року провадження у справі про порушення митних правил щодо

Ключівського Юрія Васильовича, 23 квітня 1959 року народження, мешканця м. Ужгород, вул. Богомольця, 21 / 5, Закарпатської області, гр. України, директора ТОВ «Нет онлайн» (м. Свалява),

закрито у зв'язку із відсутністю в його діях складу правопорушення, передбаченого ст. 471 МК України.

Згідно протоколу про порушення митних правил № 3223/30500/19 від 25.06.2019, 25 червня 2019 о 22 год. 50 хв. у зону митного контролю на ділянку "В'їзд" в Україну на смугу руху «зелений коридор» митного посту «Ужгород» Закарпатської митниці ДФС заїхав легковий автомобіль марки "SKODA OCTAVIA", реєстраційний номерний знак Чеської Республіки 9S05281, під керуванням громадянина України Ключівського Юрія Васильовича, який прямував з Чехії в Україну у приватних справах. Водієм для проходження митного контролю було обрано смугу руху «зелений коридор». Під час усного опитування Ключівський Ю. В. заперечив наявність будь-яких товарів, у тому числі й таких, що підпадають під обстеження, вказавши, що перевозить особисті речі та ліки для власних потреб, які він приймає від болю та отримав за рецептом лікаря. У ході проведення митного контролю, враховуючи аналіз та оцінку ризиків, зазначений транспортний засіб було виведено із загального потоку, переведено до смуги руху «червоний коридор» та проведено митний огляд. Під час митного огляду транспортного засобу та речей гр. України Ключівського Ю. В. було виявлено медичний препарат іноземного виробництва «Zaldiar 37.5 mg/325 mg», діюча речовина «tramadolii hydrochloridum» (трамадол гідрохлорид), вмістом 37.5 mg у кожній таблетці в загальній кількості 19 таблеток, упаковані у два блістери (один блістер кількістю 10 та один блістер

кількістю 9 таблеток), котрі були поміщені у картонну упаковку від виробника. Таблетки знаходилися у середині дорожньої сумки чорного кольору, яка у свою чергу знаходилася у багажному відсіку транспортного засобу серед інших особистих речей. Доступ до медпрепарата був вільним, його місце знаходження було без ознак приховування. Згідно наданого письмового пояснення гр. України Ключівського Ю. В. даний медичний препарат він отримав безкоштовно по медичній страховці у Чехії, а рецепт на них обміняв на ці ліки в аптеці. Виявлений медичний препарат гр. України Ключівський Ю. В. визнав своєю власністю та вказав, що приймає його для власних потреб як знеболювальне, дозвільні документи на момент перетину кордону у нього відсутні, а про те, що вказаний медпрепарат згідно законодавства України є обмеженим для переміщення через митний кордон України він обізнаний не був. Діюча речовина «tramadolі hydrochloridum» (трамадол гідрохлорид) віднесена до Таблиці № II списку № 1 («Наркотичні засоби, обіг яких обмежено») Переліку наркотичних засобів та психотропних речовин, затверджених Постановою КМУ №770 від 06.05.2000. Таким чином, Ключівський Ю.В. порушив встановлений порядок проходження контролю в зонах (коридорах) спрощеного митного контролю, тобто у гр. Ключівського Ю.В. під час митного контролю виявлено товар, який обмежений для переміщення через митний кордон України.

В апеляційній скарзі в.о. заступника начальника митниці – начальник УПМП та МВ Уретій С. В. вказує на те, що постанова судді є незаконною у зв'язку з необ'єктивністю розгляду справи та невідповідністю викладених у ній висновків фактичним обставинам справи. Посилається на те, що судом першої інстанції не надано оцінку тому факту, що на момент перетину кордону у гр. Ключівського Ю.В. були відсутні будь-які дозвільні документи на переміщуваний ним товар, який обмежений до переміщення через митний кордон України. Зазначає, що викладені в протоколі обставини повністю підтверджені матеріалами справи, у тому числі й поясненнями Ключівського Ю. В., та підтверджують вчинення останнім порушення митних правил, передбачені ст. 471 МК України. Просить постанову скасувати, прийняти нову, якою визнати гр. України Ключівського Ю. В. винним у вчиненні передбаченого ст. 471 МК України адміністративного правопорушення та накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 1700 грн. з конфіскацією безпосередніх предметів порушення митних правил.

У запереченні на апеляційну скаргу Ключівський Ю. В. вказує на те, що препарат «Zaldiar 37.5 mg/325 mg» отримав та вживає за рецептом лікаря. Стверджує, що так як проживає у Чеській Республіці в якості іноземця має відповідне медичне страхування, що дозволяє йому лікуватись та отримувати ліки в країні перебування (отримати ліки без рецепту в цій країні неможливо), а відповідно до законодавства Чеської Республіки пацієнт при видачі/придбанні/отриманні ліків може отримати рецепт за допомогою СМС-коду на відповідні ліки, після чого, в будь-якій аптеці, в обмін на СМС-код, отримує ліки, як правило, без доплати (безкоштовно). При цьому, вказує на те, що представник митних органів вимагав від нього рецепт чи інший «дозвіл» на вищезгадані ліки, а на пояснення про наявність тільки СМС-коду не відреагував. Разом із тим, посилається на те, що наведені в апеляційній скарзі законодавчо-нормативні акти України щодо обмежень та/чи заборони обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, недостатньо регулюють питання видачі/придбання/отримання ліків поза межами України, зокрема, пацієнтами – громадянами України, і при цьому, в апеляційній скарзі містяться посилання на юридичні акти, що втратили чинність, а саме – постанова КМ України «Про затвердження переліку товарів, на які встановлено обмеження щодо переміщення через митний кордон України» № 436 від 21.05.2012. Вважає, що в його діях відсутній склад передбаченого ст. 471 МК України правопорушення, так як він не порушував порядок проходження митного контролю, оскільки в нього був відсутній товар для декларування та/чи заборонений (обмежений) для переміщення через митний кордон України, з факт

наявності в нього при перетині кордону офіційно отриманих за рецептом ліків не позбавляють можливості обрати смугу руху «зелений коридор» і, відповідно, не свідчить про порушення порядку проходження митного контролю в зонах (коридорах) спрощеного контролю. Просить постанову Ужгородського міськрайонного суду від 19 серпня 2019 року залишити без змін, а апеляційну скаргу Закарпатської митниці ДФС – відхилити.

Заслухавши пояснення представника Закарпатської митниці ДФС України Селеша О. Ю., який підтримав апеляційну скаргу, особи, яка притягується до адміністративної відповідальності – Ключівського Ю. В., який судове рішення вважає законним та обґрунтованим, перевірявши матеріали справи про порушення митних правил, дослідивши зібрані у справі докази, апеляційний суд приходиться до висновку, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню з таких підстав.

Частиною 1 статті 8 КУпАП передбачено, що особа, яка вчинила адміністративне правопорушення, підлягає відповідальності на підставі закону, що діє під час і за місцем вчинення правопорушення.

Відповідно до ч. 1 ст. 9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Пропорушення визнається вчиненим умисно, коли особа, яка його вчинила, усвідомлювала протиправний характер своєї дії чи бездіяльності, передбачала її шкідливі наслідки і бажала їх або свідомо допускала настання цих наслідків (ст. 10 КУпАП), а вчиненим із необережності, коли особа, яка його вчинила, передбачала можливість настання шкідливих наслідків своєї дії чи бездіяльності, але легковажно розраховувала на їх відвернення або не передбачала можливості настання таких наслідків, хоч повинна була і могла їх передбачити (ст. 11 КУпАП).

Порушенням митних правил, згідно зі ст. 458 МК України, є адміністративне правопорушення, яке являє собою протиправні, винні (умисні або з необережності) дії чи бездіяльність, що посягають на встановлений цим Кодексом та іншими актами законодавства України порядок переміщення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через митний кордон України, пред'явлення їх органам доходів і зборів для проведення митного контролю та митного оформлення, а також здійснення операцій із товарами, що перебувають під митним контролем або контроль за якими покладено на органи доходів і зборів цим Кодексом чи іншими законами України, і за які цим Кодексом передбачена адміністративна відповідальність.

Відповідно до положень ст. 486 МК України, завданнями провадження в справах про порушення митних правил є своєчасне, всебічне, повне та об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її з точним дотриманням вимог закону, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню порушень митних правил, та запобігання таким правопорушенням.

За змістом ст. 489 МК України, посадова особа при розгляді справи про порушення митних правил зобов'язана з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують та/або обтяжують відповідальність, чи є підстави для звільнення особи, що вчинила правопорушення, від адміністративної відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до ч. 1 ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Положеннями ст. 252 цього Кодексу передбачено, що орган (посадова особа)

приймає рішення на підставі досліджених доказів, оцінюючи їх за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом та правосвідомістю.

Відповідно до ст. 471 МК України адміністративна відповідальність настає за порушення встановленого цим Кодексом порядку проходження митного контролю в зонах (коридорах) спрощеного митного контролю, тобто переміщення через митний кордон України особою, яка формою проходження митного контролю обрала проходження (проїзд) через "зелений коридор", товарів, переміщення яких через митний кордон України заборонено або обмежено законодавством України, або товарів в обсягах, що перевищують неоподатковувану норму переміщення через митний кордон України.

Апеляційний суд, дослідивши зібрані у справі докази, перевіrivши доводи апеляційної скарги, прийшов до висновку про те, що при розгляді справи щодо Ключівського Ю. В. вказаних вимог закону судом першої інстанції не було дотримано.

Висновки суду першої інстанції про відсутність у діях Ключівського Ю. В. складу передбаченого ст. 471 МК України правопорушення, апеляційний суд вважає такими, що не узгоджуються з матеріалами справи та фактичними обставинами.

Так, протоколом про порушення митних правил № 3223/30500/19 від 25.06.2019 підтверджено, що 25 червня 2019 о 22 год. 50 хв. у зону митного контролю на ділянку "В'їзд" в Україну на смугу руху «зелений коридор» митного посту «Ужгород» Закарпатської митниці ДФС заїхав легковий автомобіль марки "SKODA OCTAVIA", реєстраційний номерний знак Чеської Республіки 9S05281, під керуванням громадянина України Ключівського Юрія Васильовича, який прямував із Чехії в Україну у приватних справах. Водієм для проходження митного контролю було обрано смугу руху «зелений коридор». Відповідно до ч. 5 ст. 366 МК України обрання "зеленого коридору" вважається заявою громадянина про те, що переміщувані ним через митний кордон України товари не підлягають письмовому декларуванню, оподаткуванню митними платежами, не підпадають під встановлені законодавством заборони та/або обмеження щодо ввезення на митну територію України або вивезення за межі цієї території та свідчить про факти, що мають юридичне значення, а ч. 6 цієї статті передбачено, що громадяни, які проходять (проїжджають) через "зелений коридор", звільняються від подання письмової митної декларації. Звільнення від подання письмової митної декларації не означає звільнення від обов'язкового дотримання порядку переміщення товарів через митний кордон України. Під час усного опитування Ключівський Ю. В. заперечив наявність будь-яких товарів, у тому числі й таких, що підпадають під обмеження, вказавши, що перевозить особисті речі та ліки для власних потреб, які він приймає від болі та отримав за рецептом лікаря. У ході проведення митного контролю, враховуючи аналіз та оцінку ризиків, зазначений транспортний засіб було виведено із загального потоку, переведено до смуги руху «червоний коридор» та проведено митний огляд. Під час митного огляду транспортного засобу та речей гр. України Ключівського Ю. В. було виявлено медичний препарат іноземного виробництва «Zaldiar 37.5 mg/325 mg», діюча речовина «tramadoli hydrochloridum» (трамадол гідрохлорид), вмістом 37.5 mg у кожній таблетці в загальній кількості 19 таблеток, упаковані у два блістери (один блістер кількістю 10 та один блістер кількістю 9 таблеток), котрі були поміщені у картонну упаковку від виробника. Таблетки знаходились у середині дорожньої сумки, чорного кольору, яка у свою чергу знаходилась у багажному відсіку транспортного засобу серед інших особистих речей. Доступ до медпрепарата був вільним, його місце знаходження було без ознак приховування. Згідно наданого письмового пояснення гр. України Ключівського Ю. В. даний медичний препарат він отримав безкоштовно по медичній страховці у Чехії, а рецепт на них обміняв на ці ліки в аптеці. Виявлені медичний препарат гр. України Ключівський Ю. В. визнав своєю власністю та вказав, що приймає його для власних потреб як знеболювальне, дозвільні документи на момент перетину кордону у нього відсутні, а про те, що вказаний медпрепарат, згідно законодавства України, є обмеженим для переміщення через митний кордон України.

обізнаний не був. Діюча речовина «tramadoli hydrochloridum» (трамадол гідрохлорид) віднесена до Таблиці № II списку № 1 («Наркотичні засоби, обіг яких обмежено») Переліку наркотичних засобів та психотропних речовин, затверджених Постановою КМУ №770 від 06.05.2000. Відповідно до п. 1 статті 197 МК України у випадках, передбачених законом, на окремі товари встановлюються обмеження щодо їх переміщення через митний кордон України, а згідно з п. 2 даної статті переліки таких товарів (із зазначенням їх опису та коду згідно з УКТ ЗЕД), а також порядок видачі відповідних документів та їх обігу з використанням засобів інформаційних технологій затверджуються Кабінетом Міністрів України. Відповідно до «Переліку товарів, на які встановлено обмеження щодо переміщення через митний кордон України», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.05.2012 № 436 на лікарські засоби, що містять наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори, які визначено постановою Кабінету Міністрів України від 06.05.2000 № 770, необхідний дозвіл на право ввезення (вивезення) чи на право транзиту наркотичних засобів, психотропних речовин або прекурсорів наркотичних засобів і психотропних речовин. Згідно зі ст. 26 Закону України від 15.02.1995 № 60/95-ВР «Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори» фізичні особи мають право перевозити наркотичні засоби і психотропні речовини, придбані за призначенням лікаря, за наявності та на підставі рецепта, виданого закладом охорони здоров'я відповідно до вимог статей 27 і 28 цього Закону. Таким чином, Ключівський Ю.В. порушив встановлений порядок проходження контролю в зонах (коридорах) спрощеного митного контролю, тобто у гр. Ключівського Ю.В. під час митного контролю виявлено товар, який обмежений для переміщення через митний кордон України (а. с. 1-4).

Із листа в. о. заступника начальника митниці – начальника управління протидії митним правопорушенням та міжнародної взаємодії Уретія С., вбачається, що в протоколі допущено технічну помилку в частині зазначення вартості вилученого медичного препарату, вартістю вилученого медичного препарату є сума, що складає 116,57 грн. (а. с. 1-3).

З письмових пояснень Ключівського Ю. В. вбачається, що медичний препарат він отримав безкоштовно по медичній страховці у Чехії, а рецепт на ці ліки обміняв в аптеці. Виявлений медичний препарат гр. України є його власністю, приймає для власних потреб як знеболювальне, дозвільні документи на момент перетину кордону в нього відсутні, а про те, що вказаний медпрепарат згідно законодавства України є обмеженим для переміщення через митний кордон України обізнаний не був (а. с. 9).

З акту про проведення огляду (переогляду) товарів, транспортних засобів, ручної поклажі та багажу, а також доданих до нього фотокопій, вбачається, що в ході проведення митного огляду транспортного засобу, ручної поклажі, багажу було виявлено медичний препарат іноземного виробництва «Zaldiar 37.5 mg/325 mg», діюча речовина «tramadoli hydrochloridum» (трамадол гідрохлорид), вмістом 37.5 mg у кожній таблетці в загальній кількості 19 таблеток, упаковані у два блістери (один блістер кількістю 10 та один блістер кількістю 9 таблеток), котрі були поміщені у картонну упаковку від виробника. Таблетки знаходились у середині дорожньої сумки чорного кольору, яка у свою чергу знаходилась у багажному відсіку транспортного засобу серед інших особистих речей (а. с. 13-15).

Викладені в протоколі обставини підтверджуються й доповідною запискою головного державного інспектора сектору боротьби з незаконним переміщенням наркотиків і зброї УПМП та МВ Закарпатської митниці ДФС Буртового А. О. (а. с. 16-17).

З довідки про витрати митного органу вбачається, що витрати за зберігання майна, розміщеного на власному складі митного органу з 26.06.2019 становлять 0,03 грн. за добу зберігання (а. с. 20).

З опису предметів, затриманих у Ключівського Ю. В. як безпосередніх предметів порушення митних правил, убачається, що затримано медичний препарат іноземного виробництва марки «Zaldiar 37.5 mg/325 mg» (діюча речовина «tramadoli hydrochloridum»

трамадол гідрохлорид). вмістом 37.5 mg у кожній таблетці, торгової марки «Stada» у заводській упаковці, загальною вартістю 116,57 грн. (а. с. 21).

З висновку Закарпатського відділу з питань експертиз та досліджень № 142008400-0225 від 05.07.2019 вбачається, що в складі наданих на експертизу 19 (дев'ятнадцяти) таблеток лікарського засобу з маркуванням «Zaldiar 37.5 mg/325 mg potahovane tablety tramadoli hydrochloridum/paracetolum» (зазначеного номером серії «00347N» та терміном придатності «10.2020»), вилучених у справі про ПМП від 25.06.2019 № 3223/30500/19, виявлено трамадол, який, згідно з Переліком наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 06.05.2000 № 770 (із змінами та доповненнями), віднесений до наркотичних засобів, обіг яких обмежено (Таблиця II Список № 1). Вміст трамадолу, згідно маркування на упаковці, в 1 таблетці лікарського засобу «Zaldiar 37.5 mg/325 mg potahovane tablety tramadoli hydrochloridum/paracetolum» складає 37,5 мг, в 19 таблетках відповідно – 712,5 мг (0,7125 г). - (а. с. 25-28).

З пояснень гр. Дуб В. В. вбачається, що 25.06.2019, згідно журналу наряду виходу на роботу, працював на ділянці «В'їзд» й був присутнім при митному огляді легкового автомобіля марки «SKODA OCTAVIA», реєстраційний номерний знак Чеської Республіки 9S05281, під керуванням громадянина України Ключівського Юрія Васильовича, який прямував із Чехії в Україну у приватних справах. Формою проходження митного контролю Ключівський Ю. В. обрав порядок проходження по смузі руху «зелений коридор». У ході проведення митного огляду транспортного засобу було виявлено медичний препарат іноземного виробництва «Zaldiar 37.5 mg/325 mg», діюча речовина «tramadoli hydrochloridum» (трамадол гідрохлорид), вмістом 37.5 mg у кожній таблетці в загальній кількості 19 таблеток, упаковані у два блістери (один блістер кількістю 10 та один блістер кількістю 9 таблеток), котрі були поміщені у картонну упаковку від виробника. Таблетки знаходились у середині дорожньої сумки чорного кольору, яка, у свою чергу знаходилась, у багажному відсіку транспортного засобу серед інших особистих речей. Доступ до медпрепарата був вільним, його місце знаходження було без ознак приховування (а. с. 29).

З копії митної декларації Ключівського Ю. В. вбачається, що останній зазначив, що в нього відсутні товари, переміщення яких через державний кордон України обмежено (здійснюється за дозвільними документами, що видаються органами виконавчої влади) або заборонено (а. с. 30).

Вищенаведені докази в їх сукупності, на переконання апеляційного суду, підтверджують вину Ключівського Ю. В. у вчиненні передбаченого ст. 471 МК України адміністративного правопорушення – порушення встановленого порядку проходження контролю в зонах (коридорах) спрощеного митного контролю, тобто у гр. Ключівського Ю.В. під час митного контролю виявлено товар, який обмежений для переміщення через митний кордон України, – медичний препарат іноземного виробництва «Zaldiar 37.5 mg/325 mg», діюча речовина «tramadoli hydrochloridum» (трамадол гідрохлорид), вмістом 37.5 mg у кожній таблетці в загальній кількості 19 таблеток, упаковані у два блістери (один блістер кількістю 10 та один блістер кількістю 9 таблеток).

Під час розгляду справи апеляційним судом не встановлено яких-небудь даних, які би давали підстави вважати, що інспектор Буртовий А. О., який склав протокол про порушення митних правил, був упереджений при проведенні перевірки та складанні протоколу щодо Ключівського Ю. В., що в нього були підстави для обмови останнього та фальсифікації протоколу, а також про його зацікавленість у результатах розгляду справи – на такі дані не вказується як в апеляційній скарзі, так і не вказувалось Ключівським Ю. В., під час апеляційного розгляду справи, у зв'язку із чим, апеляційний суд приходив до висновку, що вищевказаний інспектор при виконанні своїх функціональних обов'язків діяв у межах наданих йому повноважень.

Тому, апеляційний суд погоджується з доводами апеляційної скарги про те, що суд першої інстанції не надав оцінку тому факту, що на момент перетину кордону у гр.

Ключівського Ю.В. були відсутні будь-які дозвільні документи на переміщування ним товар, який обмежений до переміщення через митний кордон України.

При цьому, слухними й такими, що знайшли своє підтвердження, апеляційний суд вважає і доводи апеляційної скарги про те, що викладені в протоколі обставини повністю підтверджені матеріалами справи, у тому числі й поясненнями Ключівського Ю. В., та підтверджують вчинення останнім порушення митних правил, передбачені ст. 471 МК України.

З урахуванням наведеного вище, висновки суду першої інстанції про те, що Ключівський Ю. В. переміщував через митний кордон в Україну лікарський засіб «Zaldiar», до складу якого тільки входить «Трамадол», тобто він не переміщував сам наркотичний засіб в його чистому вигляді, як товар, а лише таблетки, до складу яких він входить, - апеляційний суд визнає такими, що не спростовують факту порушення Ключівським Ю. В. митних правил за ст. 471 МК України та, відповідно, не свідчать про відсутність у його діях складу даного правопорушення.

У зв'язку з цим, рішення суду першої інстанції про закриття провадження у справі щодо Ключівського Ю. В. за відсутністю в його діях складу передбаченого ст. 471 МК України правопорушення є таким, що не ґрунтується на матеріалах справи та фактичних обставинах, а тому, підлягає скасуванню з прийняттям апеляційним судом нової постанови.

При цьому, апеляційний суд вважає, що вина Ключівського Ю. В. у вчиненні передбаченого ст. 471 МК України правопорушення є доведеною наявними в матеріалах справи й наведеними вище доказами, що свідчить про наявність у діях останнього складу даного правопорушення.

Разом із тим, апеляційним судом встановлено, що лікарський засіб Ключівський Ю. В. переміщував для власних потреб, оскільки приймає його як знеболювальне, в суді першої інстанції надав докази, які підтверджують наявність у нього відповідного рецепту на вказані ліки. Також апеляційним судом встановлено, що дані про те, що діями Ключівського Ю. В. були заподіяні чи могли бути заподіяні будь-які збитки державі України, у матеріалах справи відсутні, що також підтвердив під час розгляду справи апеляційним судом представник митного органу Селеш О.Я..

При цьому, в ході апеляційного розгляду справи Ключівський Ю. В. визнав свою вину, пояснивши, що медичний препарат отримав безкоштовно по медичній страховці у Чехії, а рецепт на ліки обміняв в аптеці. виявлений медичний препарат є його власністю, приймає його для власних потреб як знеболювальне, дозвільні документи на момент перетину кордону в нього були відсутні, однак у ході розгляду справи судом першої інстанції такі надав, а про те, що вказаний медпрепарат, згідно законодавства України, є обмеженим для переміщення через митний кордон України обізнаний не був.

Також у матеріалах справи немає даних про те, що Ключівський Ю. В. притягувався на території України до адміністративної відповідальності, у тому числі й за порушення митних правил.

За таких обставин, апеляційний суд визнає вищевказане порушення Ключівським Ю. В. митних правил малозначним і вважає можливим звільнити його від адміністративної відповідальності, обмежившись усним зауваженням.

Відповідно до ч. 2 ст. 284 КУпАП при оголошенні усного зауваження в справі про адміністративне правопорушення виноситься постановою про закриття справи.

Частиною 3 ст. 528 МК України передбачено, що у разі, якщо за результатами перевірки законності та обґрунтованості постанови суду в справі про порушення митних правил ця постановою буде скасована, а справа закрита, або адміністративне стягнення за порушення митних правил буде змінено, конфісковані товари, транспортні засоби, сума штрафу або її відповідна частина повертаються особі, яка притягалася до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, або її представникові.

Тому, апеляційний суд прийшов до висновку про часткове задоволення апеляційної скарги, скасування постанови суду першої інстанції та прийняття нової, якою

Ключівського Ю. В. визнати винним у порушенні митних правил за ст. 471 МК України, та підставі ст. 22 цього Кодексу звільнити від адміністративної відповідальності за малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, обмежившись усним зауваженням, а провадження у справі закрити. повернути Ключівському Ю. В. або його представнику за дорученням виявлений та вилучений у нього медичний препарат.

Керуючись ст. 527-530 МК України, ст. 294 КУпАП, апеляційний суд

ПОСТАНОВИ В:

апеляційну скаргу, яку подав в. о. заступника начальника Закарпатської митниці ДФС – начальника УМПМ та МВ Уретій С., задовольнити частково.

Постанову судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 19 серпня 2019 року, якою провадження у справі про порушення митних правил щодо Ключівського Юрія Васильовича закрито у зв'язку з відсутністю в його діях складу правопорушення, передбаченого ст. 471 МК України, - скасувати.

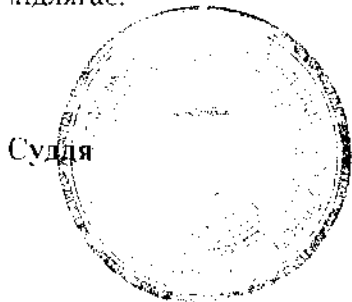
Постановити нову постанову, якою Ключівського Юрія Васильовича визнати винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 471 МК України.

На підставі ст. 22 КУпАП звільнити Ключівського Юрія Васильовича від адміністративної відповідальності за малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, обмежившись усним зауваженням.

Відповідно до ч. 2 ст. 284 КУпАП провадження у справі про порушення митних правил за ст. 471 МК України щодо Ключівського Юрія Васильовича закрити.

Виявлений та вилучений у Ключівського Юрія Васильовича медичний препарат нелегального виробництва «Zaldiar 37.5 mg/325 mg», діюча речовина «tramadolii hydrochloridum» (трамадол гідрохлорид), вмістом 37.5 mg у кожній таблетці в загальній кількості 19 таблеток, упаковані у два блістери (один блістер кількістю 10 та один блістер кількістю 9 таблеток), повернути Ключівському Ю.В. або його представнику за дорученням.

Постанова набирає законної сили негайно, є остаточною й оскарженню не підлягає.



І. В. Стан