

ПРОТОКОЛ № 1
Зборів трудового колективу ВАТ "ПАТЕНТ"
від 3 квітня 1997 року

Всього членів трудового колективу – 349 чол.

Присутні на зборах – 200 чол.

На збори були запрошені і присутні:

– заст. голові облпрофради п. Кокарева Л.В.

– нач. регіонального відділення фонду держмайна України по Закарпатській області п. Шкоба В.І.

– нач. відділу по управлінню долями держмайна п. Козич О.Н.

– провідний спеціаліст облдержадміністрації п. Щерба В.І.

ПРЕЗИДІЯ ЗБОРІВ:

Голова зборів – п. Дзеса М.М.

Секретар зборів – п. Легеза Т.Л.

Лічильна комісія:

1. п. Пінах С.Ф. – голова комісії

2. п. Конч Л.Й. – член комісії

3. п. Боклах М.І. – -"-

4. п. Гродзицька Т.П. – -"-

5. п. Бадіда П.П. – -"-

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Звіт голови Ради директорів "Про фінансово-господарську діяльність ВАТ "ПАТЕНТ" за II півріччя 1996 року." (Доповідає п. Негре В.Ю.).

2. Про довіру Раді директорів.

3. Про обрання нового керівника підприємства.

Головою зборів п. Дзесою М.М. було оприлюднено інформацію обласної прокуратури про незаконні дії при приватизації УВВК "Патент" з боку трастової компанії "Газда-Інвест".

СЛУХАЛИ:

Звіт голови Ради директорів п. Негре В.Ю. "Про фінансово-господарську діяльність за II півріччя 1996 року".

Запитання доповідачу:

1. Конкретно кому було підвищено заробітну плату?

2. Яку кількість робітників скоротили і яку кількість ІТП?

3. Хто отримав матеріальну допомогу? (Зачитати).

4. Який об'єм замовлень був залучений Радою директорів в II півріччі 1996 року? Чому немає роботи?

ВИСТУПИЛИ:

1. п. ЛУЦИК Л.І.: Із самого початку створення Ради і Ради директорів було не законним, що підтверджує документ обласної прокуратури. Я хочу вести розмову про економіку і фінансову діяльність, як ми зберігали зароблені кошти:

– безцільна і безплідна трата грошей на закордонні вояжі керівників, які обійшлися трудовому колективу майже в 5 тис. доларів за винятком витрат на відвідування міста Дніпропетровськ.

Продовжуючи розмову про дальші марні витрати коштів колективу, хочу підкреслити слідує придбання програмного забезпечення автоматизації бухгалтерського обліку, за яку було оплачено майже 101 мільйон карбованців, яка досих пір не впроваджена в дію. Ніхто на себе не бере відповідальність за витрачені гроші. Виявляється, що самодосвідчені спеціалісти по програмному забезпеченню на Рахівщині, звідки п. Ключевський. Ось і є дуже просте пояснення цьому. Аудит має бути як правило незалежна фірма, або особа, яка має відповідну освіту і практику. В той же час він являється головою ревізійної комісії ВАТ "Патент", тобто залежна людина. Він шукав не поліпшення роботи бухгалтерії, а шукав компромат проти п. Шестакова О.А., за що було заплачено немаленькі гроші.

Директорам самоізолювався від трудового колективу незрозумілою стіною. Все, про що там йшла розмова, було таємним, або абсолютно таємним. Чи можна довіряти цьому керівництву. Моя думка і я глибоко переконаний, що ні ми всі разом, які присутні тут, ні

кожен зокрема, окрім Шестакова, не спроможні повернути частину роботи з Москви і Києва. Що нам потрібно? Нам потрібна робота, а буде робота – буде зарплата.

2. п. БОЙЧУК Н.В.: Ви судитесь, а робітники страждають. Я працювала у виробничому відділі і знаю, що уже при Вас 35 набиральниць не мали роботи. Я дуже здивована, що мене Ви хотіли скоротити. Скільки місяців Ви сиділи на посаді радника, чи мали Ви моральне право отримувати заробітну плату? Не тільки Ви їздили в Москву, а і я там була і знаю точно, що роботи там немає. Також Олексій Андрійович знаю, що Ви хотіли прихватити собі "Волгу".

3. п. ПІНАХ С.Ф.: Шановні доброді!

Вислухавши уважно доповідь генерального директора ВАТ "Патент" п. Негре В.Ю., хотів би дещо доповнити до сказаного щодо роботи Ради директорів.

Будівництво і оформлення магазину-кафе велось сторонніми людьми по трудовим договорам, на що було витрачено 3952 гривень згідно договору підряду, підписаного генеральним директором Негре В.Ю. на суму 4000 гривень. В той же час робітники буд. дільниці ВАТ "Патент" були частково завантажені роботою і в лютому місяці були відправлені у відпустки за свій рахунок.

Осінью минулого року проектним інститутом "Укооппроект" була розроблена проектно-кошторисна документація на будівництво власної котельної. Моя пропозиція щодо початку будівництва була відхилена технічним директором п. Бабичем і ген. директором Негре В.Ю. Мотивація – відсутність коштів.

В той же час згідно договору № 1 п. з Незалежною юридичною компанією ТзОВ Газда-Консалтинг ВАТ "Патент" з 01.07.96р. по 31.12.96р. перерахував за консультативно-правове обслуговування 1800 гривень, маючи в штаті підприємства власного юриста.

В липні 1996 року в зв'язку з аварійним станом дахів мною була дана пропозиція щодо розробки шатрових дахів, які надійніші і довговічніші в експлуатації. Пропозиція була відхилена. Мотивація – немає коштів.

В той же час, 12 серпня 1996 року ВАТ "Патент" в особі ген. директора заключає договір з підприємством "Проінсерв" по оформленню необхідної документації для реєстрації і наступної передачі гуртожитку на баланс міста на суму 100 млн. карбованців, 50 млн. крб. було виплачено в рахунок авансу.

Такі кроки адміністрації ВАТ "Патент" є мені незрозумілими і направлені проти трудового колективу підприємства.

Дякую за увагу.

4. п. ШЕСТАКОВ О.А.: Мене обдурили. "Газда-Інвест" обіцяли обладнання, інвестиції і завантаження для початку 64 книги тиражем від 10 до 50 тисяч примірників. Нічого того не сталося, не має ні інвестицій, ні обладнання, ні завантаження. Сужусь і буду судитись, поки в трудового колективу не буде 51% акцій, п. Ключевський злодій в законі, все що робилося і робиться – все протиповіряє закону.

5. п. КОНЧ Л.Й.: Товариші, я не розумію, чому проводяться вибори керівника, якщо пакет акцій "Газда-Інвест" був придбаний незаконним шляхом? Рішенням суду повинно все повернутися на свої місця, а не виставляти це питання на сьогоднішні збори і тим самим підставляти людей: "Хто за Шестакова, а хто за Негре?" Тим більше, що сім місяців тому нас ніхто не питав про це.

Друге. Ми всі, які сидять в залі, багато вклали своєю працею в підприємство, а п. Ключевський, який пальцем не вдарив в розвиток підприємства, повинен нами керувати, це не правильно.

Третє. Хочу звернутися до нашого ведучого економіста п. Гункевич Л.Й., яка була правою рукою п. Шестакова О.А. протягом 13,5 років. І якщо раніше при п. Шестакові було все так погано, де була вона в цей час?

6. п. БЕЖОВСЬКИЙ С.М.: Було піднято питання по поводу того, що тепер охорона у складі 15 чоловік, і з 1.07.96 р. по роботі не було ніяких претензій, не було краж, тобто робота велась на вищому рівні. Була складена і пропрацьована нова структура по охороні підприємства, причому умов від адміністрації не було прийнято ніяких для кращої роботи охорони. Прі цьому всьому, не дивлячись на те, що зарплата в контролерів 63 гривні, адміністрація хоче всю охорону, тобто весь відділ скоротити і на місце їх взяти охорону з фірми "Скорпіон" 15 чоловік із зарплатою не менше 250 гривень кожному. Це неправильно і чистий абсурд. Люди будуть викинуті на вулицю, які пропрацювали по 15–20 років на підприємстві.

Через це відділ охорони виражає недовіру Раді директорів. Просимо поновити на роботі п. Шестакова О.А.

7. п. ДУШИН В.О.: В колективі "Патент" я працюю близько 9 місяців, але уже ознайомився з багатьма співробітниками, так що я хочу висказати і свою думку щодо приватизації, а також в зв'язку з діями "нового" керівництва в дотриманні трудового законодавства, а саме приватизація "Патенту" (акціонерні збори) пройшли з грубими порушеннями – змінений прямо на зборах порядок денний, замість того, щоб вибирати представника "Патенту" на посаду генерального директора була вибрана людина, яка в даний час на "Патенті" не працювала. Замість того, щоб директора вибирали акціонери, вибрала Рада із п'яти чоловік, які, як стало тепер видно, дана приватизація і призначення п'яти директорів дістали недовіру колективу.

Прокуратурою області проводилось розслідування діяльності "Газда-Інвест", яке виявило зловживання по придбанню пакету акцій "Патент", на що є заключення прокуратури.

По відношенню усунення звільнення директора п. Шестакова О.А., були допущені грубі порушення Закону про працю. Згідно контракту п. Шестаков О.А. до сих пір є директором ВПТ "Патент", так як з ним ніхто контракт не розривав.

Таким чином, нове керівництво – самозванці, а Рада, яку очолює п. Ключевський, підлягає розпуску, і призначеному нею директорату збори колективу виразили недовір'я на обгрунтованих доказах.

Нечую оплесків?

8. п. ШКОБА В.І.: на даних зборах я присутній тому, що хочу знати стан справ у вашому трудовому колективі. Я повинен знати як голосувати пакетом акцій, які знаходяться в розпорядженні держави. Звичайно потрібно проводити періодично наради і збори. Відносно приватизації ВАТ "Патент" я не хочу вступати в полеміку. Ваше обрання на цих зборах керівника буде неправомірним, про що я хотів вам сказати.

9. п. КОКАРЕВА Л.В.: Я не розумію, чому така критика в сторону адміністрації. Якщо вірити даним бухгалтерії вашого підприємства, то середня зарплата становить 116 гривень, продуктивність праці виросла в 1,5 рази. Прибуток на підприємстві також є (при такій інформації весь колектив страшно обурився і виступаюча закінчила виступ.)

На протязі всіх виступів доповідач намагався дати відповіді на поставлені запитання і зауваження.

Також на запитання відповідав комерційний директор п. Ердик В.М.

ПОСТАНОВА.

Заслухавши звіт голови Ради директорів п. Негре В.Ю. "Про фінансово-господарську діяльність за II півріччя 1996 р." збори трудового колективу

ПОСТАНОВЛЯЮТЬ:

1. За зниження обсягів виробництва, зменшення заробітної плати виразити недовіру Раді директорів.

"за" – 142 чол.

"проти" – 8 чол.

"утримались" – 3 чол.

не голосували – 47 чол.

2. Рекомендувати фонду держмайна призначити директором п. Шестакова О.А.

"за" – 138 чол.

"проти" – 4 чол.

"утримались" – 3 чол.

не голосували – 55 чол.

Голова зборів:



М.М. Дзеса

Секретар зборів:

Т.Л. Легеза