

№ 94 від "10" 12 1997г.Трастової компанії «Газда-Інвест»  
м. Ужгород, вул. Мінайська, 38-80/52**З А Я В А**

про приєднання до касаційної скарги  
на рішення Ужгородського міського суду від 26 листопада 1997 року  
по справі № 2-231/97  
за позовом г-на Шестакова О.А. до Регіонального відділення  
Фонду Державного майна України та  
Голови Ради директорів ВАТ «Патент» про визнання недійсною приватизацію  
ВАТ «Патент», поновлення позивача на посаді Голови правління ВАТ «Патент»  
та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу.

В порядку ст. 296 ЦПК України при розгляді в касаційному суді вищевказаного рішення, просимо звернути увагу на наступне:

1. Вказане рішення суду ґрунтується на неповному дослідженні всіх обставин справи і ним суттєво утискаються права та інтереси ТК «Газда-Інвест» із наступних причин:

а) судом не досліджено процес придбання акцій ВАТ «Патент» ТК «Газда-Інвест», яка діяла в інтересах Довірителів, шляхом участі в черговому сертифікатному аукціоні, відповідно до умов участі фінансових посередників, передбачених Положенням «Про порядок проведення сертифікатних аукціонів» (затвердженого Постановою КМУ № 218 від 27.03.95р.), та результати якого (сертифікатного аукціону) ФДМУ та іншими органами не відмінені. Приймаючи рішення про недійсність приватизації та, відповідно, придбання акцій ВАТ «Патент» через сертифікатний аукціон, суд суттєво ущемляє права інших фінансових посередників, які брали участь у придбанні акцій на сертифікатному аукціоні та не були притягнуті до участі у справі ні як треті особи, ні як відповідачі;

б) як доказ «грубого і явного порушення закону, з введенням в оману багатьох громадян», суд приймає припис Прокуратури м. Ужгорода № 309 вих.97 від 03.04.97р. про незаконність цих договорів, в якому відсутні посилання на конкретні факти, які б доказували вищеприведені твердження. Натомість використовуються фрази «вибіркові перевірки» у «окремих осіб». Судом не досліджені обставини при яких уклалися угоди по залученню ПМС громадян України, які згодом використовувалися для придбання акцій ВАТ «Патент», станом на 01.12.95р.;

в) судові рішення прийнято по відношенню, в тому числі, до третьої особи - ТК «Газда-Інвест» - без встановлення його процесуального статусу відповідача;

г) судом, в судовому засіданні, не встановлений факт володіння ТК «Газда-Інвест» пакетом акцій ВАТ «Патент» на момент винесення рішення по цій справі. Натомість, станом на 18.06.97р. ТК «Газда - Інвест» не володіє акціями ВАТ «Патент».

2. Суд першої інстанції не прийняв до уваги пояснення ТК «Газда-Інвест» по суті справи, які було відправлено листом (вих. №94 від 13.11.97р.) судді Ужгородського міського суду п.Андрийцьо В.Д. Саме в цьому листі пояснення та механізм залучення ПМС від громадян та повноваження (ліцензія ФДМУ) ТК «Газда-Інвест» на вказану діяльність. Крім того, судом не прийнято до уваги листи-заключення органів, які регламентують та контролюють процеси приватизації на Україні, а саме: ФДМУ (вих. №10-31-44-74 від 12.05.97р.); Державної податкової адміністрації Закарпатської області (вих.№23-0108/2054 від 13.05.97р.); Голови підкомісії ВР України з питань небанківських фінансових інститутів та цінних паперів, Народного депутата України п.Квятковського І.В. (вих.№ 289-к від 30.07.97р.); Української асоціації інвестиційного бізнесу (вих. №62 від 04.08.97р.); Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку (вих.№ 232 від 01.09.97р.).

3. Суд, фактично, прийняв повторне рішення в частині «визнання приватизації ВАТ «Патент», проведеної в 1995 році, а саме в частині приватизації цього підприємства «Газда-

Інвест», що складає 20,6% акцій ВАТ «Патент» (168850 акцій на 32.235 грн.) - недійсною». Аналогічне рішення (було прийнято 5 червня 1997 року; справа № 2-281, 1997 рік) за головуванням судді Животова Г.О. було скасоване 19 серпня 1997 року судовою колегією в цивільних справах Закарпатського обласного суду в складі головуючого Дроботі В.В., суддів Леско В.В. та Павліченко С.В.

4. В описовій частині рішення суду, яке оскаржується, позивач стверджує: «Газда-Інвест» скупив акцій за майнові сертифікати, придбані за гроші держпідприємств», без відповідних доказів і фактів.

5. Суд в резолютивній частині бездоказово констатує факт скупки «обманним шляхом» від громадян ПМС і укладення «фіктивних угод», і на цій підставі вирішує позов, в частині приватизації ВАТ «Патент» ТК «Газда-Інвест», задовільнити.

Виходячи з вищевказаного та через невідповідність вимог рішення суду відповідно до п.1 постанови №11 Пленуму Верховного Суду України від 29 грудня 1976 року «Про судові рішення» (з наступними змінами), а також керуючись ст.289, ст.300 та п.2 ст.313 ЦПК України,

#### п р о с и м о :

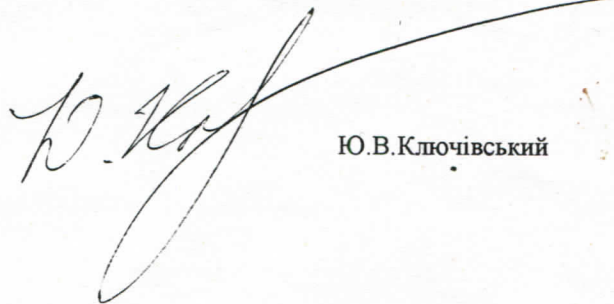
1. Відмінити рішення Ужгородського міського суду від 26 листопада 1997 року по справі №2-231/97 в частині визнання недійсною приватизації ВАТ «Патент» ТК «Газда-Інвест» шляхом придбання 168 850 акцій ВАТ «Патент», що становить 20,6% розміру статутного фонду.

2. Справу № 2-231/97 передати на новий розгляд до суду першої інстанції у новому складі суду. До повторного слухання справи необхідно залучити фахівців приватизації та фондового ринку в якості експертів.

3. Залучити до справи інших фінансових посередників та акціонерів ВАТ «Патент».

Додатки на \_\_\_ аркушах.

Президент ТК «Газда-Інвест»



Ю.В.Ключівський