

НС
06.02.98.

Прокурору
Закарпатської області
п. Лемаку В.Я.

Шановний Володимир Якубович!

Звертаємось до Вас з наболілим.

На підставі ліцензії ФДМУ (№88 від 14.06.94 на представницьку діяльність з приватизаційними паперами), трастовою компанією «Газда-Інвест» для 37 000 довірителів краю придбано майно 13 державних підприємств з долею в статутному фонді від 3-х до 50-и відсотків. Акції вказаних підприємств були отримані в обмін на приватизаційні майнові сертифікати (ПМС), які залучались від громадян України на підставі вищезгаданої ліцензії та договорів з довірителями майна (затверджених ФДМУ) через систему сертифікатних аукціонів двома шляхами:

1. Укладанням договору з довірителем майна строком на 3 роки.
2. Укладанням договору з довірителем майна та підписанням додатку до договору, де в останньому, довіритель просив викупити у нього акції приватизованих підприємств, отриманих в обмін на свій ПМС.

В разі підписання громадянином договору з довірителем та вказаного додатку до договору, останньому виплачувалась обумовлена договором вартість акцій про що довіритель, на знак згоди, ставив свій підпис. Залучення ПМС та виплати грошових коштів громадянину здійснювались нами через систему ощадбанку шляхом укладання договору з останнім.

Покупцем акцій виступали фізичні та юридичні особи, в тому числі, на підставі п.3,4 ст. Закону України «Про підприємства» - ТК «Газда - Інвест». Фізичні та юридичні особи ставали власниками цінних паперів на підставі п.1 ст.4 Закону України «Про власність», п.3 ст.12 Закону України «Про підприємства в Україні» та ст.32 Закону України «Про господарські товариства».

Вищевказані операції наша компанія здійснювала на підставі ліцензії (№ 314 від 14.06.94) Міністерства Фінансів України. Таким чином, мала місце фактично форвардна операція, коли ПМС, на підставі п.4 ст.5 Закону України «Про приватизаційні папери», обмінювались (через РЦСА) на цінні папери з одночасною виплатою доходу по цінним паперам. Таким чином, заборонена законом продаж чи інше відчуження приватизаційних паперів, місця не мала.

Однак спірні питання нашої діяльності, на наш погляд, потребує залучення фахівців та незалежних експертів Фонду Держмайна України, Державної Комісії по цінним паперам та фондовому ринку, підкомісії Верховної Ради України з питань небанківських фінансових інститутів та цінних паперів, податкової адміністрації, Української асоціації інвестиційного бізнесу та інших.

Наші звернення до вищевказаних державних інститутів та наявні відповіді останніх, підтверджують легітимність нашої діяльності (листи додаються).

Варто підкреслити, що зауважень, претензій та санкцій з боку ФДМУ, ДКЦПФР, податкової адміністрації, фізичних (довірителів) та юридичних осіб до нашої діяльності немає. Багаточисленні ж перевірки контролюючих органів порушень чи зловживань з нашого боку не виявили. Результати сертифікатних аукціонів, в яких брала участь ТК «Газда - Інвест», не відмінені. З грошовими коштами та валютними цінностями фізичних та юридичних осіб ми не працювали.

Крім того в зв'язку із завершенням дії ліцензії ФДМУ (№ 88 від 14.06.1994 р.), що видавалась ТК «Газда - Інвест» строком на три роки, відповідно до наказу по ФДМУ (м. Київ) від 03 листопаду 1997 року, нам продовжено дію вказаної в повному об'ємі (залучення, акумулювання та вкладення ПМС) до завершення приватизації.

Саме тому нас дивує і непокоїть ситуація, що склалася навколо ВАТ «Патент» (м. Ужгород).

26 листопада 1997 року Ужгородським міським судом під головуванням судді Андрійцьо В.Д. у відкритому судовому засіданні прийнято рішення № 2-231/97 за позовом Шестакова О.А. до Фонду державного майна та Голови Ради директорів ВАТ «Патент» про визнання недійсною приватизації ВАТ «Патент», поновлення позивача на посаді голови правління ВАТ «Патент» та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу.

Керуючись ст.ст. 48,49 ЦК, ст.ст. 202,203,209 ЦПК України, суд рішив:

Позов задовільнити.

Визнати приватизацію ВАТ «Патент», проведену в 1996 році, а саме в частині приватизації цього підприємства компанією «Газад-Інвест», щоскладає 20,6% акцій ВАТ «Патент» (163850 акцій на 32.235 грв.) - недійсною.

Поновити Шестакова Олексія Андрійовича на посаді голови правління ВАТ «Патент», стягнувши на його користь 1755 (одну тисячу сімсот п'ятдесят п'ять) гривень заробітної плати за час вимушеного прогулу.

З цього приводу звертаємо Вашу увагу на наступне.

Перше. Подібне рішення, а саме визнання приватизації ВАТ «Патент» в частині придбання акцій Трастовою компанією «Газда-Інвест», яке було прийнято Ужгородським міським судом, (справа № 2-281-1997р. від 5 червня 1997р.) під головуванням судді Животова Г.О., було скасовано 19 серпня 1997 року судовою колегією в цивільних справах Закарпатського обласного суду під головуванням Дроботі В.В. Касаційне рішення мотивувалось тим, що судом першої інстанції не в повній мірі (відповідно до п.1 постанови № 11 Пленуму Верховного суду України від 29 грудня 1976 року «Про судове рішення» з наступними змінами) обґрунтовано рішення суду, не відображене обставини справи, не є вичерпними обставини і правові наслідки судового рішення.

Друге. Шестаков О.А. ніколи не займав посаду Голови правління ВАТ «Патент», на яку, власне, і необхідно його поновлювати відповідно до рішення Ужгородського міського суду. Так, відповідно до наказу Регіонального відділення Фонду державного майна (№ 371 від 4.04.95р.) Ужгородський ВВК «Патент» було претворено у відкрите акціонерне Товариство «Патент». Цим же наказом пропонувалось подати пропозиції щодо формування складу органів управління АТ. Однак правління так і не було сформовано, а Голову правління так і не призначено і, відповідно, трудовий контракт з РВ ФДМУ не укладено.

Третє. Відповідно до структури адміністрації ВАТ «Патент». посади Голови правління в штатному розписі не було і немає.

Таким чином, рішення Ужгородського міського суду в частині поновлення Шестакова О.А. на посаді Голови правління, виконати неможливо.

Крім того, мусимо вказати і на дві причини, які унеможливлюють виконання нами уже згаданого рішення Ужгородського міського суду.

Перша. Відповідно до статей Закону України «Про господарські товариства» вищим органом акціонерного товариства є загальні збори акціонерів. Далі, збори акціонерів можуть створювати (та, відповідно, обирати та призначати) Раду (спостережну) товариства, ревізійну комісію та правління, або інший виконавчий орган, що регламентується безпосередньо Статутом товариства. Таким чином, саме до компетенції, власне, акціонерів віднесено питання формування керівних органів товариства.

Друга. Шестаков О.А. ніколи не звільнявся (ні особисто, ні керівними органами товариства: Радою акціонерів, Радою директорів, ревізійною комісією) з посади Голови правління Товариства. Після затвердження черговими загальними зборами акціонерів (а не установчими), які відбулись 26 червня 1996 року, структури товариства, яка передбачала формування Ради директорів товариства в складі п'яти чоловік, та призначення Генеральним директором Негре В.Ю. - Шестаков О.А. погодився (наказ № 166/К від 1.07.96р. по ВАТ «Патент») на перевід його на посаду радника Генерального директора. З останньої посади, яку невдовзі було скорочено (наказ № 295/К від 1.10.96р.), його і було звільнено (наказ № 57/К від 17.02.97р.).

Позов Шестакова О.А. до Ужгородського міського суду про незаконність його звільнення з посади радника Генерального директора ВАТ «Патент» за рішенням Ужгородського міського суду під головуванням Машкаринця І.М., було відхилено.

Щодо кворуму та легітимності загальних зборів акціонерів ВАТ «Патент», які відбулись 26.06.96р.

Відповідно до протоколу мандатної комісії (додається), на чергові загальні збори акціонерів ВАТ «Патент», що відбулись 26.06.96р., було зареєстровано учасників із загальною кількістю голосів в розмірі 86,24% голосів. Таким чином, навіть без урахування долі ТК «Газда-Інвест» в розмірі 20,6% (яка визнається судом нібито незаконно придбаною), не можна визнати загальні збори акціонерів товариства нелегітимними і такими що не відбулись. На підставі ст. 60 Закону України «Про господарські товариства» - «збори учасників вважаються правомочними, якщо на них присутні учасники (представники учасників), що володіють у сукупності більш як 60 відсотками голосів...».

Просимо:

З метою об'єктивного розгляду діяльності ТК «Газда-Інвест» та вказаної справи залучити експертів та фахівців з питань приватизації та фондового ринку України.

З повагою -

Президент ТК «Газда - Інвест»

Ю.В.Ключівський