

В УЖГОРОДІ ЙШЛА ВІЙНА-2

«УІГ» вже писала про велими цікаві події, які проходили у Закарпатській області. Тоді прокуратура Закарпатської області та регіональне відділення ФДМУ намагались провести реприватизацію шляхом примусової передачі пакетів акцій, що належали трастовій компанії «Газда-інвест», в управління РВ ФДМУ. Але на цьому проблемі у ТК «Газда-інвест» не закінчилися

З боку Фонду порушень в діяльності зазначеного довірчого товариства не виявлено.

Отже, інцидент можна вважати вичерпаним. Малоймовірно, що Генеральна прокуратура після листа від ФДМУ не змінить рішення прокуратури м.Ужгорода. Для цього ми звернулись до **Ніни КУЦЕНКО**, начальника юридичного відділу РВ ФДМУ у Закарпатській області:

— Те, що з боку Фонду порушень в діяльності компанії не виявлено, ні про це не говорить. Прокуратура зробила свою перевірку, було виявлено порушення. Прокуратура зробила відповідний припис про передачу РВ ФДМУ пакетів акцій, що належать ТК «Газда-інвест». І ми зобов'язані виконати цей припис. Я особисто не погоджуюсь із позицією прокуратури про передачу РВ пакетів акцій, оскільки такого механізму передачі нема, тому було б краще передати пакети акцій в оперативне управління РВ.

Як можна зрозуміти із слів Ніни Куценко, справа із ТК «Газда-інвест», незважаючи на лист ФДМУ, просто так не закінчиться. Тепер ФДМУ, напевне, доведеться пояснювати регіональному відділенню ще одним листом, що законодавство протирічить передачі пакета акцій не лише в просте управління, а й в оперативне. Але у Закарпатському РВ ФДМУ, напевне, придумують щось нове.

Директор нічого не знає?

ДИРЕКТОР ВАТ Євдокія РОМАНОВСЬКА на питання, щодо причин відмови проведення зборів акціонерів відповіла:

— Зараз нема результатів сьомого аукціону за компенсаційні сертифікати. У зв'язку з цим у нас відсутній реєстр акціонерів ВАТ. Я вболіваю за долю колективу, але від мене, як від голови ВАТ, нічого не залежить (!!!). Всі документи знаходяться в РВ ФДМУ, і вони їх нам досі не передали.

Ситуація стає дедалі цікавішою: коли ми звернулись до РВ ФДМУ щодо причин непередачі реєстру, нам відповіли, що його вже передано підприємству.

Отже, виходить замкнуте коло — емітент каже, що реєстр у РВ, в РВ кажуть, що реєстр у емітента.

А що робити?

ЩО Ж РОБИТИ в такій ситуації? Вимоги зборів акціонерів мотивувались наявністю потенційного інвестора та певними домовленостями і навіть укладеними угодами про співпрацю на ВАТ, а отже нагальною необхідністю легалізації ВАТ як недержавного підприємства.

Але з боку РВ ФДМУ підтримка у цій справі була відсутня, і навіть ігнорувались права значної частини акціонерів РВ ФДМУ, замість управління держмайном, через участь у зборах, просто відмовляється прибути. Що чекає ВАТ в майбутньому? Можливо, у РВ все ж захочуть поїсти нормальний сир мучаківського виробництва, а не, наприклад, угорського. І збори відбудуться, хоча згідно з законодавством, це буде не раніше ніж через 30 днів. Але вони можуть не відбутись і через цей час. Бо, як сказав представник ТК «Газда-інвест» Олег Бурдуков, «вони не хочуть йти на збори тому, що не хочуть».

Невирішеним також залишається питання, коли ФДМУ визначить долю своїх 30% у статутному фонді ВАТ, як, згідно з планом розміщення акцій, повинні були літи від інвестиційної зобов'язання (а коту інвестора вже знайдено). Але це питання поки що не вирішується, під загрозою сама угода про модернізацію ВАТ.

Максим САВАНЕВСЬКИЙ

Такого ще, напевне, не було

АКЦІОНЕР, який володіє 32% статутного фонду ВАТ знайшов інвестора, який згодився вкласти досить велику, як для розмірів підприємств, суму ДМ 1 млн. в інфраструктуру підприємства. Щоб провести модернізацію ВАТ, необхідно скликати загальні збори акціонерів, на яких було б вирішено деякі поточні питання, а разом з тим і майбутнє підприємства. Акціонер, керуючись ч.3 ст.45 Закону України «Про господарські товариства», як такий, що володіє більш ніж 20% статутного фонду ВАТ, надіслав лист правлінню ВАТ з вимогою провести збори акціонерів, на що правління ВАТ відповіло відписками і відмовилося проводити збори. Тоді акціонер, керуючись Законом України «Про господарські товариства», вирішив проводити загальні збори самостійно, але регіональне відділення ФДМУ, яке володіє 30% статутного фонду ВАТ, відмовилося з'явитися на збори, повідомивши про це офіційним листом! А тепер про все по порядку...

ВАТ «Мучаківська маслосирбаза»

ЗНАХОДИТЬСЯ ВАТ «Мучаківська маслосирбаза» недалеко від м.Ужгород. Підприємство займається виробництвом сиру. ВАТ виставлялося на 10, 13 та 22 аукціони за приватизаційні майнові сертифікати та 7 спеціалізований аукціон за компенсаційні сертифікати. Згідно з результатами аукціонів, станом на 20 травня 1997 року акції розподілились таким чином:

- Працівники ВАТ26%;
- ТК «Елена-Інвест», м.Сімферополь ...12%;
- ТК «Газда-Інвест», м.Ужгород.....32%;
- ФДМУ30%.

Підприємство назвати привабливим важко, хоча прибуток (незначні) воно приносить. Проаналізувавши ситуацію у регіоні, місцевий підприємств вирішив на базі маслосирбази відкрити підприємство з повним циклом переробки молока і упаковки його в тару європейського зразка. Це б принесло користь всім: акціонери та працівники ВАТ зробили б більше коштів, у регіоні з'явилась б молочні продукти місцевого виробництва, але європейської якості, місцеві колгоспи мали б змогу здавати молоко, на яке попит зараз дуже малий (через це, до речі, доводиться різати худобу).

За технічними характеристиками, такого виробництва у цьому регіоні нема, найближчий завод такого типу є у Львові. З колгоспами вдалось домовитись про продаж молока за досить низькими цінами. Тобто в цілому справа могла б бути перспективною.

Після догтовитивалих переговорів підприємство вдалось укласти угоду з Дойчебанком під гарантії Європейського банку Реконструкції та Розвитку про придбання спеціального обладнання на суму ДМ 1млн. (приблизно \$0,6 млн.). Згідно з контрактом, підприємств повинен був заплатити 15% від суми контракту, інші 85% брав на себе банк. Підприємств проплатив цю суму, на неї одразу було закуплено частину обладнання.

Хто на заводі халязя?

ДЛЯ ТОГО, ЩОБ вирішити всі питання щодо угоди та проаналізувати стан справ на підприємстві, було вирішено провести збори акціонерів. Для цього було надіслано лист правлінню ВАТ з вимогою щодо їх проведення.

Правління ВАТ відмовилося проводити збори акціонерів, мотивуючи це тим, що РВ ФДМУ досі не віддало розпорядження про здійснення оплати за акції на сертифікатному аукціоні. Акціонер, у особі ТК «Газда-інвест» (32% СФ), вирішив провести збори самостійно. Але РВ ФДМУ у

Закарпатській області надіслало лист від 19 травня за підписом заступника начальника відділення Нінель ЗАМУЛИ. Лист було адресовано правлінню ВАТ «Мучаківська маслосирбаза», ТК «Елена-Інвест», м.Сімферополь, ТК «Газда-Інвест», м.Ужгород:

«РВ ФДМУ доводить до вашого відомо, що Спостережний Радою, затвердженою Наказом РВ ФДМУ від 28.12.95 р. №3/524 рішення про проведення загальних зборів акціонерів не приймає, відповідно оголошення в редакції газет не направлялось по причині відсутності підсумків продажу акцій через УЦА.»

Виходячи з вищевикладеного та враховуючи невизначеність правильності роботи з цінними паперами ТК «Газда-Інвест», а також ігнорування виконання вищезгаданого трастовою компанією припису прокуратури, РВ ФДМУ не буде брати участь в загальних зборах акціонерів ВАТ «Мучаківська маслосирбаза» до прийняття рішення про проведення загальних зборів акціонерів органами управління ВАТ.»

Винних, як завжди, нема

Я ВИРІШИВ запитати Нінель ЗАМУЛУ, що мало на увазі РВ ФДМУ під цим листом. Як з'ясувалось із бесіди, незважаючи на підпис Нінель Замули в кінці цього листа, про його зміст вона нічого конкретного сказати не змогла, а тому порадила звернутись до **Надії СЕВРЮКОВОЇ**, працівниці РВ ФДМУ, котра його готувала.

— Так, дійсно, у нас документи були відсутні. РЦСА передав нам інформацію листу 11 квітня, — розповіла вона.

Пояснюючи ситуацію: для проведення зборів акціонерів необхідно мати весь реєстр нових акціонерів, які отримували право власності на цінні папери емітента на черговому аукціоні. РЦСА у тижневий строк зобов'язаний передати до РВ ФДМУ реєстр, а РВ мусить передати його до емітента. Ситуацію прокоментував **Василь СІДАК**, директор Закарпатського РЦСА:

— Результати сьомого аукціону за КС були у нас 27 грудня 1996 року. І на початку січня ми їх передали до РВ ФДМУ. До речі, представники ВАТ «Мучаківська маслосирбаза» приходили до нас і намагались з'ясувати, де зараз знаходяться підсумки. Ми їм пояснили, що результати ще в січні ми передали до РВ ФДМУ.

Отже, РВ має реєстр, але з якоїсь причини не хоче передавати їх емітенту.

Але це все щодо першого абзаца листа. У другому абзаці говориться про не менш цікаві речі. Нагадаю читачам, що раніше прокуратура м.Ужгорода за результатами перевірки роботи ТК «Газда-інвест» видала припис з вимогою передачі пакетів акцій приватизованих підприємств, що знаходяться у власності ТК «Газда-інвест», до РВ ФДМУ (детальніше див. «УІГ» №16). Керівництво компанії звернулось до Генеральної прокуратури та ФДМУ за проханням розсудити сторони, прокуратура поки що мовчить, а от Фонд вже дав офіційну оцінку ситуації у листі за підписом **Євгена ГРИГОРЕНКА**. Лист було адресовано Генеральній прокуратурі, РВ ФДМУ у Закарпатській області та ТК «Газда-інвест»:

«Фонд державного майна України надіслав для розгляду листа Закарпатської ТК «Газда-інвест» та приписи прокуратури м.Ужгорода Закарпатської області про негайну передачу Закарпатському РВ ФДМУ придбаних трастовою компанією «Газда-інвест» пакетів акцій.»

Фонд вважє передачу до РВ пакетів акцій приватизованих підприємств як таку, що протирічить чинному законодавству.

На нашу думку та виходячи з наявної інформації, вирішення цього питання можливо виключно в судовому порядку.

Інвестиційна компанія
«Українські інвестиції»
Провідствє інвестиційний фонд з усіма ліцензіями та найкращим емісією інвестиційних сертифікатів.
Телефонувати:
(0322) 34-13-91