

№13
25.06.97.

Ми, члени Ради акціонерів та Ради директорів відкритого акціонерного товариства "Патент" (Ужгород), вимушені звернутись до Вас з метою дати свою оцінку щодо приватизації нашого підприємства та знайти розуміння і захист своєї позиції.

Ужгородський виробничо - видавничий комбінат "Патент" було створено в 1976 році як філіал Московського підприємства "Патент" держкомітету СРСР в справах винаходів та відкриттів, для забезпечення випуску патентно - інформаційних видань. З 1992 року комбінат було підпорядковано Держкомітету України з питань науки і технології.

З квітня 1995 року почався процес приватизації підприємства. Після продажу Закарпатським Регіональним відділенням Фонду держмайна більше 60 % акцій, 27 червня 1996 року відбулись загальні збори акціонерів Товариства (Протокол додається).

Власне, Радою акціонерів (4 чоловіки), обраною зборами, по результатах проведеної інвентаризації майна, аудиторської перевірки та після констатування невідповідності старого керівника займаній посаді (через нездатність виконувати свої функції в нових, ринкових умовах), було одногосно прийнято рішення про призначення нового Генерального директора - Голову Ради директорів. Крім того, замість Правління Товариства було сформовано Раду директорів - виконавчий орган з 4-х спеціалістів підприємства. При цьому, фактично, усіх фахівців та їх посади після перейменування було збережено. Звільненому ж Голові Правління було запропоновано новостворену посаду радника Голови Ради директорів підприємства із збереженням попередньої заробітної плати.

Однак, уже 19 липня 1996 року колишнім Головою Правління директором - Шестаковим О.А. в Ужгородський міський суд було подано позовну заяву про визнання рішення про припинення діяльності підприємства недійсним (ксерокопія додається). Відповідачем виступили - Закарпатське Регіональне відділення ФДМУ; третіми особами - Голова Ради директорів та Трестова Компанія "Газда - Інвест".

4 серпня 1996 року відбулося попереднє засідання суду за головуванням судді пана Лемеша.

9 серпня 1996 року відбулося судове засідання, в ході якого відповідач (РВ ФДМУ) надав суду усі необхідні документи по приватизації ВАТ "Патент". Однак, позивачем було висловлено недовіру складу суду через нібито необ'єктивність останнього. Відвід суду було прийнято.

24 вересня 1996 року засідання суду в новому складі на чолі з паном Животовим не відбулося через неявку на засідання адвоката позивача.

13 грудня 1996 року засідання суду теж не відбулось через неявку самого позивача.

20 січня 1997 року відбулось чергове засідання суду. Після розгляду справи по суті і за явною відсутністю порушень Закону з боку РВ ФДМУ та адміністрації ВАТ "Патент" в особі Голови Ради директорів, суддя виніс рішення про призупинення справи без законних, передбачених статтями 221,222 ЦПКУ, на те підстав.

За відсутності явних ознак порушення законодавства про приватизацію та явного затягування процесу, можна констатувати, на наш погляд, суб'єктивний підхід і безпідставність, а, отже, і безперспективність фактично сфабрикованого.

Однак, 5 червня 1997 року Ужгородським міським Судом (за головуванням Животова Г.О.) було винесено рішення (ксерокопія додається), де констатовано "частково недійсною приватизацію ВАТ "Патент"... в частині приватизації цього підприємства ТК "Газда-Інвест", що складає 20,6% акцій ВАТ "Патент" (168850 акцій на суму 32 325 грн.)". При цьому треба зауважити, що акції ВАТ "Патент", були отримані нами в обмін на Приватизаційні майнові сертифікати (ПМС), залучені від громадян України на підставі ліцензії ФДМУ (№ 88 від 14.06.94) та договорів з довірительом майна, затверджених ФДМУ (додається), а вказаний пакет акцій (168850 шт.) придбано через сертифікатний аукціон (результати якого, до речі, ніхто не відмінив).

Фактично, рішення Суду ґрунтується виключно на приписі Прокуратури М.Ужгорода (додається). Більше того, позов колишнього директора був до Регіонального відділення ФДМУ; ми ж виступали в якості третьої сторони на боці відповідача - РВ ФДМУ.

З боку ж громадян України - довірительів ТК "Газда-Інвест"- ні одного позову, скарги чи заяви до компетентних органів не поступало.

Таким чином, через помилкове тлумачення діючого законодавства України, створюється прецедент фактичної реприватизації, а, відтак, і націоналізації приватної власності, якими є акції (майно) приватизованих підприємств.

Вищевказані події набули широкого розголосу, в т.ч. через засоби масової інформації.

“Обдурені долею жертви приватизації” вдалися до “традиційних” в неправовій державі форм і методів вирішення справи на свою користь. Більше року противники змін, що почалися на підприємстві, організовують цілий шквал скарг в різні інстанції та численні газетні публікації. Фальсифікуючи реальні факти, шляхом вигадок та наклепів про нібито незаконні дії РВ ФДМУ та фінансових посередників, нас, фактично, дескредитують, підривають ділову репутацію і, що найгірше, тормозять процеси відновлення виробництва, залучення внутрішніх та закордонних інвестицій. В результаті: підприємство втрачає клієнтів, інвестиційну підтримку, а держава - імідж.

Численні перевірки законності наших дій, та, власне, підприємства так і не виявили порушення законодавства про приватизацію.

Натомість, фінансово - економічні показники підприємства свідчать про досягнення стабілізації та готовність спеціалістів до роботи в нових умовах. Більше того, в непростій економічній ситуації, менеджмент підприємства, фактично, лише за рахунок внутрішніх резервів довів свою компетентність, професійність та право і бачення перспективи розвитку підприємства в майбутньому.

Так, цифри показують, що об'єми виробництва в натуральному виразі (млн. прив. арк./ відб.) склали в першому півріччі 1996 року 2.70, в другому півріччі - 3.92; випуск товарів народного споживання (тис.грн.) відповідно 77,76 і 94,54; книжково - журнальна продукція (тис. грн.) - 153,3 і 202,2; випуск продукції для Укрдержпатента (тис. грн.) 71,2 і 112,5; продукція на експорт (крім країн СНД) в I півріччі 0, в другому - 2500 дол.США; рекламна, бланкова та листова продукція (тис.грн.) - 39,4 і 44,0; кількість видів виготовлених товарів народного споживання - 10 і 22; середньомісячна зарплата одного працюючого (грн.) - 90,0 і 103,0; скорочення чисельності (чол.) - 21 і 22.

Наведемо також темпи падіння замовлень описів винаходів для Роспатенту - кількість примірників (тис.): в 1993 році - 8231, в 1994 - 2796, в 1995 - 2643, в 1996 - 920.

Незважаючи на вищевказане, нами постійно ведеться робота з потенційними інвесторами з метою залучення інвестицій, модернізації виробництва, тощо.

Крім того, нами залучено до роботи на підприємстві представника Корпусу миру Рендела Кроу, який займається проблемами маркетингу.

Однак, подальше реформування підприємства неможливе через судову тяганину та, фактично, деструктивну позицію РВ ФДМУ.

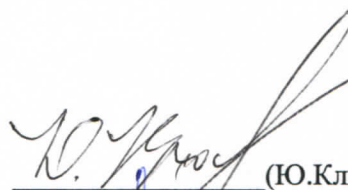
Так, представник РВ ФДМУ-член Ради акціонерів-ігнорує засідання Ради ВАТ. Більше того, РВ ФДМУ фактично зірвало проведення чергових загальних зборів акціонерів, призначених на 17 квітня 1997 року. З цього приводу нами було зроблено заяву та розіслано її керівництву держави, ФДМУ та області (додається).

Виходячи з вищевказаного та враховуючи Вашу компетентність, досвід і вплив, просимо Вашого об'єктивного розгляду ситуації що склалася, поради, захисту та підтримки. З урахуванням же намагань окремих політичних сил ввести (на державному рівні) інститут реприватизації, націоналізації, реквізиції і т.д. в якості законів, вважаємо за доцільне створити консультативно-роз'яснювальну групу спеціалістів по питаннях спору законності приватизації та правильності дій фахівців фондового ринку.

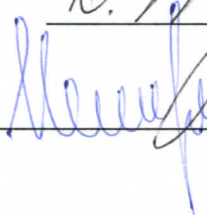
Додатки на 14 аркушах.

З повагою

Голова Ради Товариства ВАТ “Патент”

 (Ю.Ключевський)

Генеральний директор ВАТ “Патент”

 (В.Негре)