

В судебную коллегию по гражданским
делам Верховного Суда Украины
истца Шестакова Алексея Андреевича
г. Ужгород, ул. Заньковецкая 25/44
по гражданскому делу по иску Шес-
такова А.А. к Региональному отделению
органу Трестовой компании "Газза-
инвест" г. Ужгород, ВАТ "Ломент",
г. Ужгород, о признании незаконной
приватизации колбикава "Ломент",
незаконным увольнение меня с работы

Кассационная жалоба

Решением судебной коллегии по гражданским де-
лам Закарпатского облсуда (председательствующий
судья Ваш м.ч.) 26.02.99г. отказало в удов-
летворении моего иска по признанию незакон-
ной приватизации Ужгородского производственно-
издательского колгоспхозского колбикава "Ломент"
трестовой компанией "Газза-инвест" г. Ужгород,
в коллгеестве 20,6% акций, отказано мне в вос-
становлении на работе и выплаты за вынужден-
ный прогул зарплат.

Данное решение облсуда считаю незаконным
по не соответствию выводов суда, изложенных
в решении, обстоятельств дела, неполноты впа-
снения обстоятельств, искажение фактов по-
казаний истца, адвоката и свидетелей, имеющих
важное значение по делу, а также по наруше-
нию и неправильному применению норм мате-
риального и процессуального права.

То что судья Ваш м.ч. не хотел вынести
все обстоятельства, показания свидетелей

законность или незаконность приватизации "Татэнерго" говорит тот факт.

До начала судебного заседания (досудебная беседа) истец и адвокат заявили письменное ходатайство о привлечении для участия в суде прокуроров г. Ужгорода и области, как третьих лиц, без самостоятельных выводов. Судья отклонил наше ходатайство.

Перед началом судебного заседания истец и адвокат вторично обратились с ходатайством к судье с просьбой привлечь работников прокуратуры к этому судебному делу, мотивируя тем, что в прокуратурах города Ужгорода и области имеются материалы - доказательства про незаконность приватизации "Татэнерго" трастового коллектива "Газда - Инвест". Судья Ваш м.п. вторично отклонил наше ходатайство. (письменное)

А ведь согласно ст. 1 Закона "Про прокуратуру" Генеральный прокурор Украины и подчиненные ему прокуроры осуществляют внешний надзор за соблюдением и правильным применением законов предприятиями и организациями всех форм собственности.

Судья Ваш м.п. проинформировал припис прокурора г. Ужгорода от 03.04.97г. руководителями РОФГИУ (Шкоде В.И.) и ТК "Газда - Инвест" (Ключевскому Ю.В.) "Про усунення порушень закону", где Ключевскому Ю.В. предписывалось немедленно сдать в доход гос-ва 20,6% акций "Татэнерго" незаконно или самовольно, а Шкоде В.И. немедленно их принабв.

Руководителю РОФГИУ Шкоде В.И. предписывалось "Провести необхідні зміни у відповідних реєстраційних документах

У зв'язку з тим, що державна частка у ема-
тутному фонді ВАТ ВВХ „Татмент“ становить
більше 40% вжити заходів по визначенню недійс-
ним у встановленому порядку рішень про затвер-
дження статуту акціонерного товариства,
вибори органів управління товариства, вирішен-
ня питання про заключення контрактів з головою
правління тимчасового ВАТ, здійсненні заходів
по завершенню приватизації даного підприєм-
ства згідно з тим законодавством

Трипис прокурора з Ужгорода от 03.04.97г
появилася не на рівном місці.

До того, як издатъ предписание, прокуратура
г. Ужгорода, районов и области провели сери-
озную работу по выявлению законности или не-
законности приватизации „Татмент“

Прокуратурой было установлено, что тра-
товая компания „Газда-инвест“ получила
деньги от государственных предприятий
(„Карпатишляхбуд“ г. Ужгород, Вышковский метал-
лургический комбинат и др.) обналичивая их
в банке, за эти деньги скупала именные при-
ватизационные сертификаты (которые согласно
законоу купке закреплены) за сертификаты
скупала имущество предприятий. Таким
образом переводило государственных предприятий
за государственных денег в частные руки.

В прокуратуре области имеются факты, свиде-
тельствующие о подделке документов с догово-
рами

Владельцы ПМС дали показаниям работникам прокуратур, что они ПМС продали, о ТК «Газда-Инвест» ничего не знают, никаких документов с «Газдой-Инвест» не подписывали. Их ценные сертификаты, какими-то путем с подписями, оказались в ТК «Газда-Инвест».

Прокуратура установила, что ТК «Газда-Инвест» занималась подделкой документов.

ТК «Газда-Инвест» обратилась с жалобой в областную, а затем в Генеральную прокуратуру с просьбой отменить решение прокурора от 3.04.97г.

Ни областная ни Генеральная прокуратура решение не отменили.

ТК «Газда-Инвест» не подала иска в суд (в положенный срок) с просьбой отменить решение прокурора. Значит решение прокурора осталось в силе и его надо было выполнять.

Этот факт остался незамеченным судьей Вашиной.

О факте покупки ценных сертификатов и подделки документов с договорами работниками ТК «Газда-Инвест» показал на суде свидетель Мещеряков В.А. Он на суде показывал, что у него есть на руках договор с ТК «Газда-Инвест», по которому Мещеряков В.А. закупил и продал сертификаты в Терешинском, В.Березнянском, Своявском районах около трех тысяч сертификатов и продал их ТК «Газда-Инвест».

«Договор» договора с владельцами ПМС оформлялись в офисе ТК «Газда-Инвест».

Это опять подделка документов.

Эти два факта „нарушений“ в решении суда никак не отражены.

В своем исковом заявлении я просил суд признать приватизацию „Тайменга“ незаконной поскольку было нарушено п.п. 2.5 и 2.7 коллективного договора, а также факт отстранения трудового коллектива от процесса приватизации и еще тот факт, что РОФТИУ выставило на аукцион не принадлежащее РОФТИУ имущество „Тайменга“.

Затем требования свои я расширил.

Литература по приватизации в 1994, 1995 годах практически не было. Если какая-то и была, то она была в региональном отделении ФТИУ. И мне, как руководителю предприятия, приходилось принимать решения на веру РОФТИУ.

Теперь по решению суда от 26.02.99.

Свою просьбу к суду о признании незаконным собрание аукционеров 27.06.96 и отмена действовавших статей 6.06.95 и 5.07.96 я мотивировал тем, что согласно „Декрету кабинета Министров „Про управління майном, що є у загальнодержавній власності“ від 15 грудня 1992, № 8-92.

Абзац 2. Міністерства та інші подвідомчі кабінету міністрів України органи державної виконавчої влади відповідно до покладених на них повноважень:

- 1) приймають рішення про створення, реорганізацію, ліквідацію підприємств, установ, організацій, заснованих на загальнодержавній власності (надалі підприємства)

Сперва надо было исполнить требования «Декрета кабинета министров» от 15.12.1992 № 8-92, а потом исполнять постановления кабинета министров от 7.12.1992 № 686.

Необходимо напомнить, что в 1992г Декреты кабинета министров соответствовали Закону Украины.

На стр 3. Рішення про приватизацію майна ЧВВК «Тамент» було прийнято наказом РВФДМУ по Закарпатській обл. від 26. вересня 1994р № 3/357 в той час як Указ Президента України № 699 підписаний 26.11.94р і введений в дію з дня підписання. Пунктом 2 абз. 4 цього Указу цього дня не поширюється на об'єкти, щодо яких прийнято рішення про приватизацію.

Акт оцнки імущества «Тамента» был подписан руководителем РОФТИУ 26.12.94г, ровно через месяц действия Указа «Президента Украины».

Авотная продажа акций «Тамента», работникам трудового коллектива, была только в апреле м-це 1995г.

Ссылая на то, что Региональное отделение утвердило план приватизации «Тамента» в 1994г. не знаю даже, как комментировать.

Хотел бы я видеть, если руководителем РОФТИУ и его подчиненные продавали бы свое личное имущество.

На стр 3. Що стосується погодження з профспілковим комітетом питання зміни форми власності і управління підприємства, то це не передбачено законодавством з питань приватизації. Як можна занести це в рішення суду? Це другим законом передусім.

Законом о трудовых коллективах.

На стр 3. Постановля похибага на незаконність
шого звільнення з посади до завершення приватизації
необгрунтовано, оскільки було проведено перевибори
голови правління ВАТ і це відповідно діюгому
законодавству. Не було укладено і контракту між
Вчцим органом товариства та головою правління
ВАТ "Томмент"

Согласно Указу Президента України № 699/94
от 26.11.94г и 11. "Обязанли голови правління
зареєстрованого акціонерного товариства покладаються
засновником на керівника об'єкта, правонаступ-
ником якого є таке товариство і виконуються
ним до завершення приватизації майно товариства.

Четко и ясно. Сенка на поставленне кади-
нева микитров № 686 неубедительна т.к. Указ Пре-
зидента України № 699/94 имел в то время и
сейчас силу Закона України.

В Указе не предусмотрено смена руководителів
после продажи гос-вом более 50% акций пред-
приятия.

В материалах суда есть заключение начальника
правового отдела облсуда от 25.09.1997г.
где указано, что при моем отстранении от дол-
жностей руководителя кредитора не нарушено
ст. 36 п. 8 КЗоТ України где сказано, что
ни смена формы собственности, подгитенности,
реорганизации и т.д. не прерывают действии кон-
тракта.

В том же заключении правового отдела обл-
суда установлен факт перевода меня на
другую работу без моего письменного заявления
тем самым нарушена ст. 32 КЗоТ України.

Судья Ваю М.И. не заметил этих документов.

Стр 5. Представник ТК «Газда-Инвест» повідомив, що безпосередньо робота по залученню приватизаційних майнових сертифікатів від громадян здійснювалася відповідно до вимог ст. 7 Закону України «Про приватизаційні кошти»... ТК «Газда-Инвест» ніколи не володіла і не ставила власником приватизаційно-майнових сертифікатів громадян та не укладала угоду їх купівлі-продажу.

В прокуратурі області именована доказувалася, що ТК «Газда-Инвест» обманом отримала от населення именные сертификаты

На суді свідетел Мещеряков В. А. дає показання, що он отримав от населення около трех тысяч именных сертификатов и продал их прайвотной компанией «Газда-Инвест» «Мировне договора» оформляясь и подписываясь за владельцев именных сертификатов работниками ТК «Газда-Инвест» в их офисе.

Это подделка документов.

Подтверждающий факт, что «Газда-Инвест» являлась владельцем сертификатов есть то, что «Газда-Инвест» за сертификаты откупила акции «Татенко» и передала их СП «Интерим» в. Ужгород. При этом получила верхирядный.

Если бы «Газда-Инвест» была доверителем, то она бы приобрела акции, разместив их по предпринятиям и сообщила их соответствующим настоящим владельцам.

Что от этой «операции» имели граждане Украины и гос-во?

Відповідно до угоди з доверітелами майже та
додачу до нього громадяни «просять купити»
у них цінні папери, що будуть отримані обмін
на їх приватизаційні майнові сертифікати.

«Просать купити» прокуратура в Ужгороді в
своєму процесі от 3.04.97г. ... «Незаконні фактичні
угоди купівлі-продажу ПМС завчаровані скла-
денням з кожним громадянином двох ухвалених
угод: перша про нібито передачу громадянкою
свого ПМС товариству «Табора-инвест» у
довірче обелювання; друга про ніби-то до-
ручення громадянкою довіреному товариству
продати одержані в майбутньому за ПМС
паке́т акцій якого-небудь приватизованого під-
приємства зі 100-відсотковою передоплатою
(як правило 10-15 грн.)

У відповідності зі ст 49 Цивільного кодексу
України угоди, які не відповідають інтересам
держави і суверенітету (в даному випадку стільки
ПМС суттєво ущемлює інтереси громадян, так як
ринкова вартість пакетів акцій, обліткових на
ПМС, значно перевищує суму, виплачену грома-
дянами за ПМС), повинні визнаватись недійсними
із зверненням в орхід держави всього одержаного
по незаконній угоді.

Прокуратура сучасній вляєт втеший надзор
за єоблюденням і правдивим применением
законов.

Точному суду Вам м.ч и это не приня
во внимание?

Стр 6. Оцінка майна цільового майнового комплексу ЧВВХ «Таммент» здійснена за сітка на 1.10.94р та затвержена 26 грудня 1994р у відповідності з методикою оцінки вартості об'єктів приватизації, затвердженого Пестанового Кабінету Міністрів України № 717 від 8 вересня 1993р згідно акту оцінки вартості майна, що підлягає приватизації емаяая 40950грн

Указ Президента України № 699/94 від 26.11.94 про обов'язкову індексацію цінності, що йде на аукцион (що стоїть в плані приватизації 1994г) со статутним фондом по сьогоднішню на 1.01.95г. Статутний фонд «Таммента» на 1.01.95г. складався змен 240 тис. грн, а не 40950

В 1994г ни одної аукци «Таммента» нікому не було продано.

Продажа нагалає в апрелі 1995г. Почему рещональное отделение ФГУУ без моего ведома, майном откравило ише-во «Таммента» на аукцион?

Почему эти аукци (дешевые) покал в трасе? За 41 тис. грн. вставляется на аукцион около 23 тис. м² полезной площади, с оборудованием, 15 единицами транспорта и т.д. и т.п. ???

там только три полуградиентные машины по 100-150 тис долларов США каждая.

Все покупки рощиу узаконить эту «операцию» мшта° белыми нитками по черной.

Видно это невооруженным глазом.

Но почему-то суди не видят этого?

Стр 7. 27 червня 1996р відбулися загальні збори акціонерів. На дату проведення зборів було реалізовано акції на суму 2787,25 грн (сума не-верна), або 60,5% від статутного фонду ВАТ.

Обов'язковою умовою проведення устаткованих зборів акціонерів була реалізація акцій 60% від статутного фонду, ВАТ "Томент". Ця умова дотримана. Ніхто цю умову не оскаржив.

Во всіх судах (яких було більше 20) скаржився факт, що ТК "Тазза-инвест" незаконно списала 20,6% акцій "Томента".

Судом Ужгородського округу 05.06.97, 26.11.97, 13.02.98. Апеляційною колегією судів 17.03.98. Винесли рішення про незаконність приватизації ТК "Тазза-инвест" в частині 20,6% і вважали судом вернуть ці 20,6% в фонд гос-ва.

А без цих 20,6%, котрі по рішенням судів отнесені в фонд гос-ва учредительное собрание 27.06.98 не все прийняте на цьому зборі рішення недействительні. $60,5\% - 20,6\% = 39,9\%$. На момент проведення зборів акціонерів 27.06.96, законно було реалізовано тільки 39,9% акцій - значить не було кворума, значить учредительное собрание не все прийняте на нем рішення недействительні.

Об этом факте известна суд прокуратура.

Прокуратура с. Ужгорода от 3.04.97 своим приписом обязало руководителя РОФТИУ Шкоду В.И. провести необходимые меры по приведению регистрационных документов в надлежащий порядок.

рофтиу этого не было сделано. Почему?

Вопросов к руководителю РОФТИУ Логану Огону много - ответов нет.

Почему рофгчу вставлено на аукцион не проиндек-
сованное имущество «Татенга», а ведь ро защитник
интересов ст-ва?

Почему это имущество, за мизерную цену, пошло
в прасти?

Почему во всех судах ро «грубо» защищает пра-
вовую компанию «Татенга - Инвест»?

Почему ро не поддерживает трудовые коллектив,
ведь в материалах дела имеется протокол обще-
ственного собрания коллектива, где собрано трудовое
коллектива «Татенга» выразило недоверие при-
ватизаторам?

Почему ро не просит прокуратуру вернуть
гос-ву незаконно списанное имущество, ведь ро
создано для того, чтобы сохранять госимущество?

Почему ро не исполняет предписания прокуратуры?

Почему ро не исполнило решения судов?

Почему ро не руководствуется кодексами Заинков
по Труду Украины ст. 36 и 8, действующие в правовом
отдела областного суда?

Для регионального областного действуют лишь
те законы, что выгодны им.

26.02.99 судья Ващ М.И. устно зачитал резуль-
тативную часть решения суда.

4.03.99 он приказал даву Вруженя прочитать
судебного заседания и решение суда полностью
оформленные и подписанные.

После ежедневных настойчивых требований ко-
пию решения суда я получил 11 марта 99г.

Протокол судебного заседания «подписали» в суде
15 марта 1999г. Согласно ст 199 КПК Украины

все документы из суда полностью оформленные
и подписанные я должен получить герб при даче
со дня вынесения решения.

Меня, адвоката, свидетелей интересовал факт, что же можно записать в констатирующей газете, чтобы вынести такое решение суда? Оказывается все, бумага выдержит.

стр 7. Свидок Дзесо М.М. показал, что він причинив участь у зборах і будь-яких порушень їх проведення допущено не було.

Абсурд. Свидетель Дзесо М.М. показал, что при ватизация «Татенда» произошла с судьями и явными нарушениями закона. Он и раньше подавал иск в суд про незаконность проведенная сессия акционерів 7.04.97, однако до настоящего времени ответа из суда не получил.

Где же логика, кто писал решение суда? Зачем тогда три года ходил на судебные заседания свидетель Дзесо М.М.? Зачем бы я его защищал в свидетеля?

Свидок Трицищев Е.Ф. показал, что він також причинив участь у зборах 27.06.96 і порушень їх проведення не допускалось... Свидетель Трицищев Е.Ф. наоборот на суде говорил о грубых нарушениях при принятии Статута, про отстранения трудового кол-ва от участия в выборах руководящая и т.д.

Позываю Шестаков О.А не навів жодних доказів про незаконність рішення зборів від 27.06.96, що затвердження Статуту ВАТ «Татенді» та пере- вибори голови правління, я також і про незакон- ність Статуту від 6 квітня 1995р.

Воздається впечатление, что судья Ваши М.И. не писал и не читал решение суда, а просто подписал это решение.

Иначе, как можно объяснить такую запись в констатирующей газете.

- Во всех судах было принято во внимание мои доводы:
- Министерство не выдало приказа про ликвидацию Угледельского колбашного «Тамента», как государственного предприятия;
 - не было приказа о передаче имущества «Тамента» в другое ведомство,
 - не расторгнут контракт между Министерством и мной,
 - нарушен контракт от 2.5.2.7.,
 - имущество «Тамента» продано по заниженным ценам,
 - акт акта приема-передачи имущества «Тамента» региональному отделению,
 - ТК «Газда-инвест» скрывает именные сертификаты и т.д. и т.п.

Мои доказательства совпали с доказательствами прокуратур, что выразилось в выдаче приписок РОФТУ и ТК «Газда-инвест».

Кроме того, отгій за [получивше] в тайнеблму и в налоговую инспекцию пошел с пегатю государственного предприятия «Тамент».

10 июля 1996г. гендиректор Недре В.ю (ВВХ Ю-мент) своим приказом госпредприятие перевел в акционерное о-во. Этот приказ незаконный, т.к. право создавать, переводить, передавать госпредприятие дано только Министерству.

Поэтому я прошу суд вернуть предприятие в государственную собственность и лишь потом проводить приватизацию по законам Украины.

Стр 8 Выймакливо також, що ТК «Газда-инвест» не уклала угоду купівлі-продажу АТМС, а відповідно до договору з доверителями майна

як уюбоватжена особа, використала приватизаційні папери для їх обміну на пай, акції. ... Тк «Газда-Інвест» підписувала генеральні угоди договори доручення з Ощадбанком на укладання угод з довірительми майна (громадянами) від імені та за рахунок Тк «Газда-Інвест». Виконання умов договору і додаткових угод оформлялось актами-прийоми-передачі ПМС, підписаних договорами з довірительми майна та додатків до них.

Процуратурами районів, області устанавлен факт слухи «Газда-Інвест» ПМС, а також факт поділки долучентів при оформленні «липових» договорів з владельцями сертифікатів. В ото факт они втянули еще Сбербанки.

Свідок Мецерахов показав, що він також приймав угоди з залученні ПМС від громадян відомо відомо до укладених угод з Тк «Газда-Інвест», однак безпосередньо трудової компанія приватизаційні майнові сертифікати не залучала.

Свідетель Мецерахов В.А. на суді показав, что согласно письменному договору между Тк «Газда-Інвест» и Мецераховым В.А. он для «Газда-Інвест» купил около трех тыс. именных сертификатов.

Оформление договоров без участия и подписей владельцев сертификатов проводилось в офисе конторы «Газда-Інвест» работниками фирмы Тк «Газда-Інвест».

При этом это легко можно установить

При доге показаний Мецерахова В.А. судья Ваш М.И. задавал ему вопрос. Был оформивала прокуратура? Ответ был - нет.

Стр 8. Свідок Гуцко Я.Н. показав, що у квітні 1994р позивач Шестаків О.А прийняв на роботу у ВАТ «Ламент» спеціалістом по приватизації. Він з Шестаківим О.А проводив підготовку всіх циклу робіт, тобто підготовку роботу по приватизації. Була проведена суцільна майже створено товариство покупців і інша робота, однак буде якийсь порушень при цьому нічим докучено не було.

Свідетель Гуцко Я.Н. показав на суді, що розрив грубо порушив Закон України про приватизацію, самостійно змінив план розміщення акцій, мимомо можливість трудового колектива угадувати в некомерційному конкурсі, проігнорувало «бізнес-план» трудового колектива ч.т.9.

Про відсутність будь-яких порушень при приватизації «Ламента» в тому ж році і проведенні установчих зборів 27.06.1996р з боку акціонерів показав свідок Лвачев О.С.

Самая настоящая «брехня». Свидетель Лвачев О.С. показав на суде грубейшие нарушения трудового законодательства Украины.

Сомнение в том, что писал и читал решение суда судья Ваш М.И. подтверждает тот факт.

Стр 9. Рішенням Угорьдського міського суду від 15 липня 1997р в позові Шестаків О.А до ВАТ «Ламент», про поновлення його на посаді радника і виплати середнього заробітку за час вилішеного прогулу відмовлено.

Судья Ваш М.И. заметил, что радником меня не восстанавливали. Хотя дело с радником никакого отношения к этому суду не имеет.

Потому-то судья Ваш м.ч. не заметил решение Угледовского горсуда от 26.11.97г где я был восстановлен судом на работе в прежней должности.

Судья Ваш м.ч. не заметил Ухвалу областной коллегии судей от 17.03.98г где решение горсуда от 26.11.97 оставлено в силе, а касталоубу приватизаторов без удовлетворения.

Судья Ваш м.ч. не заметил десятых числа из управления юстиции, прокуратуры области о том что меня немедленно надо восстановить на работе

Судья не заметил акт судопроизводителя о немедленном моем восстановлении на работе, которые приватизаторы не исполнили и не понесли никакого наказания

Это еще раз говорит о том, что судья Ваш м.ч. необъективно рассматривает это судебное дело.

стр. 9. Посыланная посылка на незаконные разрывания мной контракту 26.08.95г., який сшив 1.09.1997г та за який він був на посаді директора ВАХ «Татмент», також не заслуговує на увагу, оскільки прийнята нового статуту ВАТ «Татмент» цей контракт втрапив в юридичну силу.

Виходить по заключению судьи Ваша м.ч. какой-то незаконный «Статут» даже пусть и законный выше Кодекса Законов по Труду Украины. Ведь в ст. 36 ч. 8 четко предусмотрено как разрываются контракты.

Уважаемый Верховный Суд Украины.

Выходит какой-то парадокс.

На протяжении трех лет судья Угледовского горсуда Животов Г.А. Андриченко В.Д

областного суда Дробоття В.В. Леско В.В., Тави-
ченко С.В. Беляков И.И. БИМ, Боднар, Танко
инициалы не знаю внесли решения про не-
законность приватизации "Тамента", а судья
Малетин М.М. (горсуд), а теперь Ваш М.И. обяза-
тельно противоположное решение.

И самое страшное, что судья не несет никакой
ответственности за принятое решение. А все
за решение этого суда стоят сотни работни-
ков и акционеров "Тамента"

Эти два последних решения суда (горсуда
от 3.11.98 судья Малетин М.М. и от 26.02.99 судья облсуда
Ваш М.И.) приняты под влиянием протеста зам.
преда Верховного суда Украины от 2.09.98 Шевчука

Л.И.

Запрет Верховного суда Украины Шевчук Л.И.
просит внясить и устремить все какие учу-
щения преемующих судей и с учетом влывленных
фактов принять новое решение.

Считаю, что наши служители Фемиды (Малетин
М.М. и Ваш М.И.) перестарались и внесли обяза-
тельно противоположное решение ранее вносимых
судами горсуда и облсуда.

Прошу

1. Отменить решение областного суда от
26 февраля 1999г

2. Прошу провести внеочередное судебное заседа-
ние Верховного суда Украины в г. Ангорде
т.к. в суде задействовано большое количество
участников, да и свидетелей можно допросить
повторно.

3. Прошу исковое заявление удовлетворить полностью

- признать незаконной приватизацию "Газенго" трастовою компанией "Газга-инвест" и эти 20,6% акции направить в доход гос-ва
- вернуть комбинат "Томент" в государственную собственность
- признать недействительным учредительное соглашение акционеров 27.06.96 и все в принятии на нем решения (состав, разд. акционеров, разд. директоров)
- восстановить меня на работе и выплатить компенсацию за вынужденный прогул

Приложение только первому адресату на 7 листах

150299

шагу

шестая/