

ДОДАТКОВЕ РІШЕННЯ

і м " я м У к р а ї н и

" 13 " лютого 1998 року Ужгородський міський суд Закарпатської області в складі : головуючого Андрицько В.Д.
при секретарі Гримальській І.О.
з участю прокурора Лазаренко В.Г.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Ужгороді справу за позовом ШЕСТАКОВА Олександра Андрійовича до Фонду державного майна в Закарпатській області, Голови Ради директорів ВАТ "Патент" про визнання приватизації ВАТ "Патент", повноваження позивача на посаді голови правління ВАТ "Патент" та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу, -

В С Т А Н О В И В :

Рішенням Ужгородського міськсуду від 20 листопада 1997 року позов ШЕСТАКОВА О.А. задоволено, однак справу в касаційній інстанції з розгляду знято і направлено в Ужгородський міськсуд для постановлення додаткового рішення.

В ухвалі касаційної інстанції йдеться про те, що постановивши рішення про визнання приватизації "Патент", проведеної в 1996 році, а саме в частині приватизації цього підприємства товариством "Газда-інвест", що складає 20,6 % акцій ВАТ "Патент" недійсною з підстав, передбачених ст.ст. 48-49 ЦК України, суд не вказав наслідки недійсності угоди .

В судовому засіданні встановлено, що товариством "Газда-інвест" придбано всупереч закону України "Про приватизаційні папери" 168860 акцій на загальну суму 32235 грн.

Враховуючи це, відповідно до ст. 49 ЦК України, угоди, які не відповідають інтересам держави і суспільства, повинні визнаватись недійсними і зверненням в дохід держави всього одержаного по незаконній угоді .

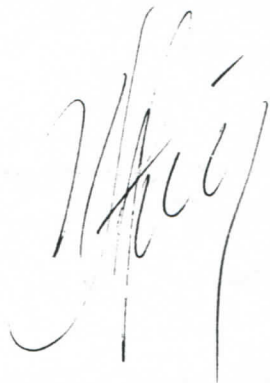
На підставі наведеного, керуючись ст.ст. 15, 30, 62, 214 п.2 ЦК України, суд, -

Р І Ш И В :

Пакет акцій ВАТ "Патент", придбаних товариством "Газда-інвест" в кількості 168860 на загальну суму 32235 / тридцять дві тисячі двісті тридцять п'ять / гривень звернути в дохід держави .

Додаткове рішення може бути оскаржено в Закарпатський облсуд через цей суд на протязі 10 днів з дня наступного його проголошення.

Суддя Ужгородського
міського суду



/Андрицько В.Д. /