

ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. Київ

1 вересня 1998 року

В президію Закарпатського обласного суду

ПРОТЕСТ

(в порядку нагляду)

1.09.98
444-138/98

У лютому 1996 року Шестаков Олександр Андрійович звернувся до суду з позовом про визнання невірними акційних зборів Фонду державного майна в області, тобто акційних зборів ВАТ "Патент", зазначених як акційні збори товариства "Газда-Інвест", про визнання рішення про приватизацію державної підприємства недійсним.

Позивач вказує, що акційні збори загальної зборів акціонерів від 27.06.96 р. не були обрані в порядку статуту ВАТ "Патент" і створено нею органу - раду директорів ВАТ "Патент". У рішенні він вводить зазначені акційні збори, які були обрані в порядку статуту товариства "Газда-Інвест", як акційні збори ВАТ "Патент".

Позивач вказує, що рішенням Ужгородського міського суду від 27.06.96 р. про приватизацію державної підприємства "Газда-Інвест" прийнято рішення.

В судовому процесі позивач вказує, що рішенням Ужгородського міського суду від 27.06.96 р. про приватизацію державної підприємства "Газда-Інвест" прийнято рішення.

Справа розглядалася в порядку нагляду за виконанням судових рішень.

До участі в справі в порядку нагляду за виконанням судових рішень призначено компанію "Газда-Інвест".

Рішенням Ужгородського міського суду від 26.11.97 р. визнано невірними акційні збори ВАТ "Патент" в частині приватизації цього підприємства компанією "Газда-Інвест", що складає 20,6 % акцій ВАТ "Патент" (вартість 122,5 грн) і постановлено поновити Шестакова О.А. в складі загальної зборів ВАТ "Патент", стягнувши на його користь 1755 грн заробітної плати за час вимушеної прогулу.

Додатковим рішенням від 13.02.98 р. пакет акцій ВАТ "Патент" товариством "Газда-Інвест" в кількості 1755 акцій на суму 122,5 грн. закрите в доход держави.

Ухвалою судової колегії в цивільних справах Закарпатського обласного суду від 17.03.98 р. зазначені рішення, залишено без змін.

Постановлені в справі судові рішення підлягають скасуванню з таких причин.

Завважуючи позов, суд виходив з того, що товариством "Газда-Інвест" об'єднаним шляхом купівлі від громадян приватизаційні майнові сертифікати складено фіктивні угоди, які суперечать інтересам держави і статті 49 ЦК України є недійсним, а відтак і приватизація товариством "Газда-Інвест", що складає 20,6 % акцій ВАТ "Патент" повинна бути визнана недійсною.

Однак з таким висновком суду погодитись не можна, оскільки статтею 15, 30 ЦПК України суд неповно з'ясував обставини, що впливають на правильне вирішення спору.

З матеріалів справи вбачається, що Шестаков О.А. просив визнати невірними рішення зборів акціонерів ВАТ "Патент" від 27.06.96 р. Однак судом навіть не було з'ясовано які рішення прийняті на цих зборах. Як зазначено в протоколі зборів від 27.06.96 р. (т.2, а.с.277-280) на них було запроваджено статут, положення про раду товариства і обрано склад цієї ради.

Судом поновив рішення про поновлення позивача на посаду голови правління ВАТ "Патент", не врахувавши, що за статутом така посада не передбачена, рішення про затвердження цього статуту не скасовано. ВАТ "Патент" до участі в справі як відповідача не залучено.

Рішення суду про стягнення на користь Шестакова О.А. 1755 грн. за вимушену прогулу не мотивовано, ніяких розрахунків цієї суми не наведено, тимчасово виключено з когніції спору.

Визнаючи недійсними угоди, за якими компанія "Газда-Інвест" придбала приватизаційні майнові сертифікати у громадян, суд в рішенні не вказав на те, що компанія "Газда-Інвест" не вносила грошових внесків за придбання цих сертифікатів, а лише керуванням приватизаційним процесом від 27.06.96 р. з відомими вибіркової перевірки (т.2, а.с.10-11), хоча фактично, наведені в протоколі заперечував, і з огляду на суму про визнання угоди невірними прокурор не звертався.

Судова коллегія обласного суду, залишаючи рішення без зміни, не встановила наявності порушення судом I інстанції порушення закону.

Враховуючи наведені, постановлені в справі судові рішення не можна скасувати в повній частині.

Про необхідність розгляду справи слід врахувати наведені, на які судом вказано в постанові заохотити по всьому, повному і об'єктивному розгляду в частині справи за в залежності від встановленого вироком суду.

Керуючись ст.ст.327, 328 ЦПК України,

п р о ш у :

Рішенням Ужгородського міського суду від 26 листопада 1997 року, рішенням Ужгородського міського суду від 13 лютого 1998 року та ухвалою судової колегії в цивільних справах Закарпатського обласного суду від 17 березня 1998 року скасувати, справу направити на новий розгляд до суду I інстанції.

Ізступник Голови
Верховного Суду України

В.М.Шестаков