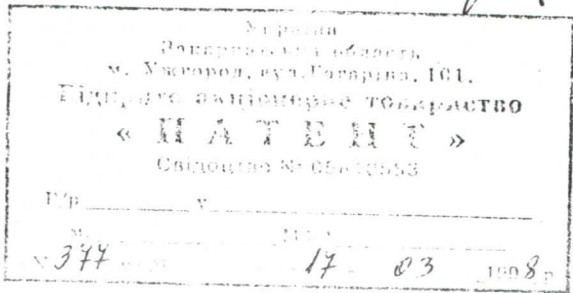


1703.98
[Handwritten signature]



Голові Закарпатського облсуду
пану Стрижаку А.А.

Ужгород, Довженка,
7

Голови ради директорів -
генерального директора
ВАТ "Патент"

Негре В.Ю.

Ужгород, Підградська, 2

"По справі за позовом гр. Шестакова О.А. до
РФДМУ, Голови Ради директорів ВАТ
"Патент" про визнання недійсною приватиза-
ції та поновлення на роботі"

СКАРГА В ПОРЯДКУ НА ГЛЯДУ

По цивільній справі № 2-231\97 Ужгородським міським судом винесено рішення, яким задоволено позов гр. Шестакова О.А. про визнання недійсною приватизації державного підприємства "Патент" та про поновлення позивача головою правління новоствореного ВАТ "Патент". 12 лютого 1998 року тим же судом винесено додаткове рішення, яким роз'яснено порядок виконання основного рішення в частині визнання недійсних угод довірчого товариства "Газда-інвест" по приватизації 20,6 відсотків акцій підприємства.

На вказані рішення мною були подані касаційні скарги.

Ухвалою судової колегії в цивільних справах Закарпатського облсуду від 17 березня 1998 року касаційні скарги залишені без задоволення, а рішення - в силі.

Вважаю, що суди першої та касаційної інстанцій винесли свої рішення на підставі недостатньо перевірених обставинах справи, не дали належної оцінки доказам, які були представлені сторонами.

Зокрема, судом першої інстанції, а за ним і касаційною інстанцією, без достатнього з'ясування, по суті - на віру, взяті до уваги документи органів прокуратури (м. Ужгорода та Закарпатської області) про те, що приватизація проведена довірчим товариством "Газда-інвест" з порушенням закону.

При цьому жоден із судів не послався (а по обставинам справи і не міг фактично посилатись) хоча б на один приклад порушення закону при залученні "Газдою" Приватизаційних Майнових Сертифікатів громадян до приватизації, або при проведенні 11-го приватизаційного сертифікатного аукціону РЦСА по продажу акцій державного підприємства "Патент". **ТАКІ ДОКУМЕНТИ В МАТЕРІАЛАХ СПРАВИ ВІДСУТНІ.**

Отже, відсутність доказів незаконності угод по залученню ПМС та незаконності торгів на 11-му сертифікатному аукціоні **НЕ ДАВАЛО СУДАМ ЗАКОННИХ ПІДСТАВ ТВЕРДИТИ ПРО НЕЗАКОННІСТЬ УГОД, ЯКІ ПОТЯГЛИ ЗА СОБОЮ СТВОРЕННЯ НОВИХ ВІДНОСИН ВЛАСНОСТІ, ТОБТО УТВОРЕННЯ ВАТ "ПАТЕНТ"**.

Крім того, приймаючи рішення про поновлення гр. Шестакова О.А. на посаді голови правління ВАТ "Патент", суд першої інстанції не врахував, а суд касаційної інстанції не перевіряв, того, **ЩО ШЕСТАКОВ О.А. НІКОЛИ НЕ ПРИЗНАЧАВСЯ І НІКОЛИ НЕ ЗАЙМАВ ЦЬОЇ ПОСАДИ**, тобто, суд першої інстанції вийшов за межі своїх повноважень і по суті створив для позивача **НОВУ ПОСАДУ, ЯКОЇ НАВІТЬ НЕ ІСНУЄ В ШТАТНОМУ РОЗПИСІ ПІДПРИЄМСТВА**.

До речі, утворення нових посад і призначення на них конкретних осіб віднесено до компетенції **ЗАГАЛЬНИХ ЗБОРІВ АКЦІОНЕРІВ**.

В матеріалах справи є копія судового рішення того ж суду про те, що Шестаков О.А. займав в ВАТ "Патент" тільки одну посаду - **РАДНИКА ГОЛОВИ РАДИ ДИРЕКТОРІВ ВАТ "ПАТЕНТ"**, в поновленні на якій йому відмовлено.

Прийняті судами рішення не тільки не ґрунтуються на матеріалах справи, а тому не можуть вважатись законними, а й є такими, що вносять елементи **ХАОСУ І ДЕЗОРГАНІЗАЦІЇ** в виробничу діяльність підприємства, яка дає заробіток, а відтак, і засоби існування для 300 працівників та членів їх сімей.

На підставі наведеного, відповідно до ст. ст. 327, 328, 331 ЦПК України,

ПРО ШУ :

1. Внести відповідний протест, з метою їх відміни і повернення справи на новий судовий розгляд, **на судові рішення, які відбулись по даній справі.**

2. Зупинити виконання Ужгородського міського суду від 26 листопада 1997 року в частині поновлення Шестакова А.О. на посаді *голови* *правління* ВАТ "Патент" до розгляду скарги по суті.

Голова ради директорів-
генеральний директор
ВАТ "Патент"



НЕГРЕ В.Ю.

17 березня 1998 року.