

В Закарпатский областной суд
Судебной коллегии по гражданским делам
от истца Шестакова Алексея
Андреевича, жителя г. Ужгорода,
ул. Замьковецкой, дом 25/44

Кассационная жалоба.

5.06.1997г. под председательством судьи
Ужгородского городского суда Животова Г.А.
при участии ст. помощника прокурора
г. Ужгорода Мазаренко В.Г. состоялась
суд по признанию незаконной привати-
зацию Ужгородского производственно-из-
дательского комбината "Патент".

В позовной заявке директора комбината
"Патент" было прохання до суду: "Поста-
новити рішення суду про визнання рішення
Установчих зборів від 27 червня 1996р
(протокол №1) про припинення виробничої
діяльності Ужгородського виробничо-видавни-
чого комбінату "Патент" і створення на
його базі нової структури Ради директорів
відкритого акціонерного товариства "Патент"
визнати недійсними по таким мотивам:
(прим. №1. Виписка з протоколу №1
засідання Ради товариства ВАТ "Патент"
від 27.06.96р)

1) Суд признал, что доверчивые товарищества «Газда-инвест» незаконно были куплены 20,6% акций комбината «Татмент», таким образом «Газда-инвест» незаконно принимала участие в Установках сборах ВАТ «Татмент». А без 20,6% акций «Газда-инвест» нельзя проводить учредительное собрание акционеров т.к. согласно Закона о приватизации акционерные общества создаются при условии продажи государством более 60% акций предприятия.

В данном случае, в день проведения Учредительного собрания акционеров ВАТ «Татмент» было продано акций на 60,5%, из них, как было установлено судом 20,6% незаконно.

Таким образом, законно было продано всего 39,9% акций комбината «Татмент»

($60,5\% - 20,6\% = 39,9\%$) Из-за этого только факта Учредительное собрание и все последующие решения незаконны.

Суд не принял во внимание «Триплице» прокурора г. Ужгорода магистру Закарпатского регионального отделения Фонда госимущества Украины от 3.04.97г. «Про усунення порушень закону» где записано «У зв'язку з тим, що державна частка у статутному фонді ВАТ «Татмент» становить більше 40% вжити заходи по визначеному установленому порядку рішення

про затвердження статуту акціонерного товариства, вибори органів управління товариства не дійшли, вирішити питання про укладення контракту з головою тимчасового ВАТ, здійснити заходи по завершенню приватизації підприємства згідно з чинного законодавства"

Сприя №2 «Трудове прокурора м. Ужгорода Наталієвнику Закарпатського регіонального відділення Фонду держмайна України»

Предписаннями прокуратур г. Ужгорода и Закарпатської обл. встановлено, що Урядительське собрание акціонерів ВАТ «Татмент» незаконно, незаконно обрано керівником акціонерного товариства. Виникає питання, чому керівництво суду ігнорують предписання прокуратур міста і області?

27.06.97 г. истекає цілий рік, як акціонерним товариством, ВАТ «Татмент» незаконно керує Ключевський Ю.В. - керівник «Газета-Інвест». Під його керівництвом була сформована рада акціонерів із 4 осіб і рада директорів із 5 осіб. Незважаючи на такий склад директорів (раніше в один) комбінат «Татмент» привів до банкрутства.

Обсяг виробничої продукції по порівнянню з попереднім роком упав в два рази. Не випадково, загальне собрание

трудового колективу від 3.04.1997г.

Постановило:

1. За зниження обсягів виробництва, зменшення заробітної плати виразити недовіру Раді директорів

2. Рекомендувати фонду держмайна призначити директором п. Шестакова О.А

(прим. №3. Протокол №1. Зборів трудового колективу ВАТ «Татенн» від 3 квітня 1997р)

Тепер об одній из главнейших вопросов приватизації «Татенна» На странице 3, п 3. «Рішення Ім'ям України» судья утверждаєт: із сертифікату №1 видно, що Регіональному фонду ДМУ належать прості іменні акції номінальною вартістю 105000крб кожна в кількості 39000 шт. на загальну вартість 409500000крб.

Сертифікат виданий 20.05.95р.

Тяку ж інформацію містив в собі сертифікат №2. Від 6.02.96р за підписом Шестакова і головного бухгалтера ВВК «Татенн» Довошу до сведения судей, что сертифікат №1 и №2 мною не подписывались и не передавались региональному отделению ФДМУ т.к. цена и имущество была зачтена в ЧСраз. Региональное отделение ФДМУ откравено на аукцион имущество «Татенна» без индексации.

Вше раз подтверждаю, что сертификаты №1 и №2 я не подписывал и не передавал их региональному отделению ФАМУ.

(прим. №4, сертификаты №1 и №2)

На странице 4, абзац 4, в той же час суд вводит безудетавними інші вимоги позивага, так як приватизація ВАТ "Ломени" в інших галузях проведена хоч і з деякими порушеннями, але не такими суттєвими, не тягнуть за собою визнання приватизації недійсною" Мне это заключение суда непонятно. Вопрос стоит так. Нарушен закон при приватизации или нет? Ведь некожко нарушить закон нельзя.

Суд констатирует, что оценок имущества проводил сам позиваг и только когда его уволили с должности директора, он начал утверждать, что эта оценка занижена.

Да, оценка имущества проводилась при мне - это по состоянию на 1.10.94г.

(прим. №5. Акт оцінки цілісного майнового комплексу).

Через місяць ч. 269 кесі, 26.11.94г. виходить Указ Президента України №699/94. Этим Указом предписывалось п. 5. "Розмір статутного фонду відкритого акціонерного товариства, але створюється відповідно до цього Указу

визначається на підставі балансу відповідного об'єкта за станом на 1 січня 1995р та результатом повної інвентаризації цього майна."

(прим. №6. Указ Президента України від 26 листопада 1994г. см. п.5)

Размер статутного фонду підприємства "Татмент" на 1.01.95г. становляв 129 млрд, 64 млн, 945,7 тис. грн., а не 4 млрд 95 млн. грн. (прим. №7, зведена індексація основних засобів станом на 1.01.95р)

Регіональним відділенням ФДМУ порушено Указ Президента України №699/94 від 26.11.94г. і по цьому на аукціон підприємство "Татмент" пошло без індексації, таким образом нанесено ущерб державі в особі крутих розмірах

Возникають питання: Чому підприємство "Татмент" пошло на аукціон со статутним фондом 4 млрд 95 млн. грн., а не 129 млрд 64 млн, 945,7 тис. грн.? Чому эти замешенные в цене в 45 раз аукци "Татмент" попали в трамвайне коліанци?

Чому в судовому засіданні першої інстанції эти вопросы остались без внимания?

Отстранение меня от должности директора также считаю незаконным по следующим причинам:

а) Согласно Указу Президента Украины
№ 699/94 и № 11. Обов'язки голови правління
зареєстрованого відкритого акціонерного
товариства покладаються зазвичай на
керівника об'єкта, правонаступником
якою є таке товариство і виконуються
ним до ^{завершення} кінця приватизації майна това-
риства.

(см. прим. № 6 и № 11 Указа Президента
Украины № 699/94)

б) Методу мною и директором по науке
и технологиям заключен контракт, где я
назначен на работу директором комбината
сроком до 1.09.97г.

В условиях контракта оговорено:

п. 5.5 У разі досвірового припинення контрак-
ту з незалежних від керівника причин, вста-
новлюються такі додаткові гарантії та
компенсації

п. 5.6. За 2 місяця до закінчення строку
дії контракту він може бути за угодою
сторін продовжений або укладений на
новий строк.

п. 6.3. Умови цього контракту можуть
бути змінені тільки за угодою сторін
в письмовій формі

Министерство меня письменно не предупредило за 2 месяца о разрыве контракта, который и по настоящее время имеет юридическую силу.

(прил. N 8. Контракт от 26.09.1993г)

В). Там более есть заключение обнародованного про незаконность моего увольнения с должности директора

(прил. N 9. Письмо обнародованного Шестакову А.А. от 28.03.97 N 25-3)

Трошчу

1. Поскольку по делу не требуется соби-
рания дополнительных доказательств
решение Угледельского городского суда
отменить и постановить новое решение,
которым мой иск удовлетверит полностью

Признать Учредительное собрание акцио-
неров ВАТ "Татнефть" недействительным, кото-
рое состоялось 27.06.96.

2. Упразднить совет акционеров, т.к. "Газза-
инвест" по решению суда не имеет отно-
шений к "Татнефть"

3. Восстановить меня в прошлой должности
директора объединения "Татнефть"

14.06.97

Мещанов

Мещанов