

19 серпня 1997 року Сулова колегія в цивільних справах Закарпатського обласного суду в складі:

Головуючого: Дроботі В.В.
Суддів: Леско В.В., Павліченко С.В.
з участю адвоката: Третьякова С.В.

розглянула у відкритому засіданні в місті Ужгороді цивільну справу за касаційною скаргою позивача Шестакова Олексія Андрійовича та третьої особи на боці відповідача без самостійних вимог -Трастової Компанії "Газла - Інвест" м.Ужгород на рішення Ужгородського міського суду від 5 червня 1997р. по справі за позовом Шестакова Олексія Андрійовича до регіонального фонду державного майна в Закарпатській області про визнання недійсною приватизацію ВАТ "Патент", поновлення ВКК "Патент" і поновлення позивача на роботі в якості директора ВКК "Патент".

Заслухавши доповідача, пояснення позивача, представника регіонального фонду державного майна в Закарпатській області Петрушко Р.В., генерального директора ВАТ "Патент" Негре В.Ю., адвоката Третьякова С.В., представника ТП "Газла- Інвест" Купіна В.І., перевіrivши матеріали справи, сулова колегія,-

В С Т А Н О В И Л А :

22 липня 1996 року Шестаков О.А. звернувся в суд з позовом до регіонального відділення Фонду державного майна України в Закарпатській області про визнання недійсною приватизацію ВАТ "Патент", поновлення ВКК "Патент" і поновлення на роботі в якості директора ВКК "Патент".

Позивач зазначає, що рішенням установчих зборів акціонерів від 27 червня 1996 року /протокол " І/ припинено виробничу діяльність Ужгородського виробничо-випавничого комбінату "Патент" і створено нову структуру Ралу директорів ВАТ "Патент". Наказом генерального директора ВАТ "Патент" від 26 червня 1996 року призначено керівників заново організованого підприємства.

Позивач вважає ці рішення незаконними з таких підстав:

1. В порушення п.2.5 колективного договору на 1996 рік профспілковий комітет не був попереджений за 3 місяці письмово про намір змінити структуру виробництва та форму управління ВКК "Патент";
2. Закарпатський регіональний фонд державного майна проігнорував право трудового колективу на вибір форми власності і Державний комітет України з питань науки і технологій не перелав з балансу комітету на баланс регіонального фонду державного майна Ужгородський ВКК "Патент" Трудовому колективу не місталася 30% акцій, що передбачено законом;
3. 26 червня 1996 року відбулись формальні збори акціонерів ВАТ "Патент" і обрано нове керівництво ВАТ "Патент", на яких трудовому колективу не було надано можливості прийняти участь в обговоренні кандидатур.

Зв'язку з наведеним, позивач просив визнати приватизацію недійсною і поновити його на посаді директора ВКК "Патент".

В судовому засіданні Шестаков О.А. пояснив, що вважає приватизацію ВКК "Патент" недійсною з наступних підстав:

1. Не було наказу по Міністерству про передачу майна ВАТ фонду державного майна;
2. З ним не розірвано контракт;
3. Майно ВКК пропано за зниженою ціною;
4. Не було згоди трудового колективу на зміну форми власності, але він не заперечує, що ще 10 вересня 1994 року він особисто провів збори трудового колективу, на яких було вирішено приватизувати підприємство шляхом акціонування;

гроші держпідприємств;

6. Немає акту прийома-передачі майна ФМК;

7. Не виконані умови колективного договору про попередження профспілкового органу про майбутню зміну форми власності за 3 місяці;

Посилаючись на вказані обставини позивач просив задовольнити його позовні вимоги.

Рішенням суду позов задоволено частково.

Визнано частково недійсною приватизацію ВАТ "Патент", проведеною в 1996 році а саме - ви в частині приватизації цього підприємства трастовою компанією "Газла - Інвест", що склалає 20.6% ВАТ "Патент" /168850 акцій на 32235грн./

В іншій частині позовних вимог відмовлено.

В касаційній скарзі позивач Шестаков О.А. та третя особа на боці відповідача без самостійних вимог трастова компанія "Газла - Інвест" м.Ужгород просять скасувати рішення суду, як таке, що не відповідає фактичним обставинам справи, вимогам закону.

Касаційні скарги підлягають задоволенню з таких підстав.

Рішення суду в частині визнання частково недійсною, проведеною в 1991 році приватизацію ВАТ "Патент" трастовою компанією "Газла - Інвест" підлягає скасуванню, оскільки суд постановив рішення відносно третьої особи без самостійних вимог на стороні відповідача - ТК "Газла - Інвест", яка згідно ст.104 ЦПК України не являється стороною в цивільному процесі і відповідно до ст. 8 ЦПК не користується процесуальним правом сторони визнання позову.

Відповідно до п.1 постанови № II Пленуму Верховного Суду України від 29 грудня 1976р. "Про судові рішення" /з наступними змінами/, обґрунтованим визнається рішення, в якому повно відображені обставини справи, висновки суду про встановленні обставини і правові наслідки є вичерпними, відповідають дійсності і підтверджуються достовірними доказами, дослідженими в судовому засіданні.

Цим вимогам рішення суду не відповідає.

Визнаючи приватизацію ВАТ "Патент" частково недійсною, суд ^{не} з'ясував чи була б укладена угода без включення в неї дійсною недійсною частини, як це передбачено ст.60 ЦПК України.

Підстави для припинення трудового договору передбачені трудовим законодавством. Суд не вияснив з яких підстав звільнений позивач, а в матеріалах справи взагалі відсутні докази про звільнення Шестакова О.А. з посади директора Ужгородського ЗВК "Патент", з яким укладено 26.08.1993р. контракт по 1.09.1997р.

При новому розгляді справи, суду також необхідно з'ясувати питання чи проведена приватизація ЗВК "Патент" у відповідності з вимогами п.1 постанови Кабінету Міністрів України від 17.01.1995р. № 34 "Про проведення інспекції основних фондів..." та постанови КМ України "Про затвердження методики оцінки вартості об'єктів приватизації" від 18.01.1995р. № 36.

При новому розгляді справи суду необхідно врахувати наведені, чіткіше з'ясувати обставини справи і залежно від встановленого постановити відповідне рішення.

Веруючись ст.ст.310, 311 ЦПК України, судова колегія, =

У Х В А Д И Л А :

Касаційну скаргу позивача Шестакова О.А. та третьої особи на стороні відповідача без самостійних вимог ТК "Газла - Інвест" задовольнити. Рішення Ужгородського міського суду від 12 червня 1997 року скасувати, а справу направити на новий розгляд в той же складі.

Головуючий: Дроботя В.В.

Суплі: Леско В.В., Павліченко С.

В І Р Н О :

Суддя Закарпатського облсуду

В.В. ЛЕСКО

