

Р І Ш Е Н Н Я

і м " я м У к р а ї н и

" 26 " листопада 1997 року Ужгородський міський суд Закарпатської області в складі : головуючого Андруйцьо В.Д.
при секретарі Гримальській І.О.
з участю прокурора Лазаренка В.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Ужгороді справу за позовом ШЕСТАКОВА Олександра Андрійовича до Фонду державного майна, Голови Ради директорів ВАТ "Патент" про визнання недійсною приватизації ВАТ "Патент", поновлення позивача на посаді голови правління ВАТ "Патент" та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу, -

В С Т А Н О В И В :

В позовній заяві йдеться про те, що рішенням Установчих зборів акціонерів від 27.06.1996 року припинено діяльність Ужгородського ВВК "Патент" і створено Раду директорів ВАТ "Патент", а позивача відсторонено від виконання обов'язків голови ВАТ "Патент". Позивач вважає ці рішення незаконними з таких підстав :

Регіональний фонд державного майна проігнорував право трудового колективу на вибір форми власності і Державний комітет України з питань науки і технології не передав з балансу комітету на баланс регіонального фонду держмайна Ужгородський ВВК "Патент". Трудовий колектив не отримав 30 % акцій, що передбачено законом .

28.06.1996 року відбулись збори акціонерів ВАТ "Патент", і обрано нове керівництво ВАТ "Патент" і при цьому трудовий колектив позбавлений був можливості прийняти участь в обговоренні кандидатур .

В судовому засіданні позивач свої позовні вимоги підтримав і пояснив, що вважає приватизацію ВВК "Патент" неправильною з таких підстав :

- Не було згоди трудового колективу на зміну форми власності, хоча 13.09.94 р. проведені збори, на яких вирішено питання приватизувати підприємство шляхом акціонування ;

- "Газла-інвест" скупив акції за майнові сертифікати, придбані за гроші держпідприємства;

- З ним не розірвано контракт ;

- Майно ВВК "Патент" продано за зниженою ціною;

- Немає акту прийому-передачі майна ФКМ .

- Немає наказу по міністерству про передачу майна ВВК "Патент" фонду комунального майна .

- Представник відповідача позов не визнала і показала, що ще в 1994 р. ВВК "Патент" подав заяву на приватизацію і прийнято було рішення про приватизацію шляхом акціонування, оцінку було проведено 4.03.1994 р. і після цього було створено комісію по приватизації, яку очолює ШЕСТАКОВ О.А. Акт оцінки затверджено в грудні 1994 року, а 1.01.1996 року всі підприємства зобов'язались провести індексацію, оскільки оцінка вартості майна затверджена КМ України передбачає, або індексацію майна 1.01.96 р. і одночасну індексацію майнових

сертифікатів з 1500 000 крб до 50.000.000 крб, або приватизацію без індексації, але за сертифікати старої вартості .

Так, позивач стверджує, що оцінка в сумі трохи більше 4 млрд.крб. є зниженою, хоча, якщо оцінювати приватизаційні сертифікати в 50 млн. крб., то вартість майна "Патенту" складала б 312 млрд. 700 тис. крб.

Крім цього законодавство про приватизацію не передбачає попередження профспілкового комітету, оскільки це рішення приймається всім трудовим колективом.

що стосується розірвання контракту, то цей контракт втрачає силу з дня зміни форми власності.

Представники 3-х осіб без самостійних вимог на базі відповідача ПЕЛОВА Л.В., ПЕТРУШКО Р.В. дали судді аналогічні покази .

Свідок ЧУЙКО Я.Н. дав аналогічні покази, як і позивач .

Свідки ГРИЦИНА Е.Ф., КОСТЬ М.М., ДЗЕСЬ М.М. дали аналогічні покази як свідок ЧУЙКО Я.Н. та позивач ШЕСТАКОВ О.А.

Згідно контракту від 25.03.1993 року вбачається, що позивач дійсно з цього часу працював директором ВВК "Патент" і контракт з ним діяв до 1.09.97 року.

З колективного договору на 1996 рік ВВК "Патент" видно, що питання про зміну форми власності вирішується з повідомленням профкому підприємства за 3 місяці .

Приватизація ВВК "Патент" запланована згідно плану приватизації Закарпатського регіонального відділення РДМУ на 12.04.95 р.

Оцінка підприємства проводилася шляхом складання балансу підприємства, з якого видно, що ця оцінка складає - 4.035.000.000 крб.

Згідно листа директора ВВК "Патент" від 22.07.94 р. видно, що він повідомляє Закарпатський РДМУ про те, що згідно наказу Державного комітету України з питань науки і технології Ужгородський ВВК "Патент" включено в план приватизації .

25.08.1994 року план приватизації Ужгородського ВВК "Патент" затверджено Головою обласної Ради народних депутатів - УСТИЧЕМ С.І.

Згідно сертифікату № 1 видно, що Регіональному фонду ДМУ належать прості іменні акції номінальною вартістю 105.000 крб. в кількості 33 000 шт. на суму 4.095.000.000 крб., виданою 10.05.95 року.

Таку саму інформацію містить у собі і сертифікат № 2 від 0.02.96 року.

Цільовий продаж акцій ВАТ "Патент" 22.06.95 р. і наступні рази дав можливість продати 7805 акцій і залишились непроданими 3805 акцій.

27.06.1996 року установчі збори ВАТ "Патент" затвердили Статут ВАТ "Патент", зареєстрований 05.07.96 року в Ужгородській міській Раді за № 218 і позивач не увійшов в директорат нового підприємства.

На початку 1997 року прокуратурою Закарпатської області проведена перевірка правильності приватизації ВАТ "Патент" товариством "Газда-інвест", де виявлено ряд суттєвих порушень діючого законодавства .

Так, прокурором м. Ужгорода 3.04.97 року направлено припис Президентові товариства "Газда-інвест" про передачу Регіональному фонду

ДМУ акцій ВАТ "Патент" в кількості 163850 на загальну суму 32.235 гривень, оскільки громадяни, які продали свої майнові сертифікати за 10-15 гривень товариству не знали про умови продажу, а саме, що вони уклали угоди про продаж майбутніх коштів акцій і не підписували жодних угод.

Таким чином товариством "Газда-інвест" незаконно придбано 3070 ПМС, а отже і незаконно 163850 акцій на суму 32.235 гривень.

Аналогічний припис направлено начальнику Регіонального відділення фонду ДМУ.

Оцінюючи зібрані по справі докази в їх сукупності, суд вважає, що даний позов підлягає до задоволення з таких підстав.

Оскільки, товариством "Газда-інвест" обманним шляхом скуплені від громадян ПМС і укладено фіктивні угоди, таким чином, вони суперечать інтересам держави і згідно вимог ст. 49 ЦК України є недійсними, а відтак і приватизація товариством "Газда-інвест", що складала 20,6 % акцій ВАТ "Патент" повинна бути визнана недійсною.

Першим головою правління згідно діючого законодавства є директор до повної приватизації підприємства. Якщо визнається недійсною приватизація за позовом ШЕСТАКОВА О.А., тоді на посаду голови правління поновлюється позивач, і в його користь повинно бути стягнуто заробітну плату за час вимушеного прогулу.

Виходячи з наведеного, керуючись ст.ст. 48, 49 ЦК ст.ст. 202, 203, 209 ЦК України, суд, -

Р І Ш И В :

Позов задовільнити.

Визнати приватизацію ВАТ "Патент", проведену в 1996 році, а саме в частині приватизації цього підприємства компанією "Газда-інвест", що складала 20,6 % акцій ВАТ "Патент" / 163850 акцій на 32.235 грн. / - недійсною.

Поновити ШЕСТАКОВА Олексія Андрійовича на посаді голови правління ВАТ "Патент", стягнувши на його користь 1.755 / одну тисячу сімсот п'ятдесят п'ять / гривень заробітної плати за час вимушеного прогулу.

день ознайомлення з мотивованим рішенням призначити 1 грудня 1997 року.

Рішення може бути оскаржено в Закарпатський облсуд через цей суд на протязі 10 днів після дня, призначеного для ознайомлення з мотивованим рішенням.

Суддя Ужгородського
міського суду



/Андрійцо В.Д. /