

Р І Ш Е Н Н Я
і м " я м У к р а ї н и

" 15 " липня 1997 року Ужгородський міський суд Закарпатської області в складі : головуєчого - Машкаринця Г.І.М.
при секретарі Колоното Г.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Ужгороді справу за позовом ШЕСТАКОВА Олексія Андрійовича до відкритого акціонерного товариства "Патент" м.Ужгород про поновлення на роботі і оплаті середнього заробітку за час вимушеного прогулу, -

В С Т А Н О В И В :

ШЕСТАКОВ О.А. 18.03.1997 р. звернувся в суд з позовом до ВАТ "Патент" про поновлення його на посаді радника генерального директора цього товариства і виплаті йому середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Позов мотивує тим, що відповідач незаконно звільнив його з цієї посади по скороченню, поскільки фактично скорочення займаної посади не було, а звільнення є переслідуванням його з боку адміністрації відповідача за порушення ним в суді справу про визнання незаконною приватизацію вказаного підприємства.

В судовому засіданні ШЕСТАКОВ позов підтримав.

Генеральний директор ВАТ "Патент" НЕГРЕ В.Ю. позов не визнає, пояснивши, що посада радника генерального директора, як і ряд інших посад позаштатного відділу були скорочені на підставі припису правової інспекції Закарпатської обласної Ради профспілок. Крім цього, фінансове становище підприємства не давало змоги і надалі утримувати працівників позаштатного відділу, частина з яких і не працювала на підприємстві.

Дослідивши матеріали справи, вислухавши пояснення сторін, показання свідків, суд приходять до наступного.

Посада радника генерального директора ВАТ "Патент" введена наказом відповідача за № 166-и від 1.07.1996 р. при затвердженні штатного розпису підприємства з 1.07.1996 року. /а.с. 7-9/. Ця посада введена в новоутвореному позаштатному відділі, була передбачена для позивача ШЕСТАКОВА, який з 1983 року по липень 1996 р. працював директором цього підприємства, однак після приватизації підприємства не був обраний його керівником.

Наказом відповідача № 295-и від 1.10.1996 р., в зв'язку з відсутністю необхідного об'єму робіт і з метою скорочення структури управління, займана позивачем посада була скорочена, а ШЕСТАКОВА попереджено про наступне звільнення. /а.с. 11/.

Попередньо, своїм наказом № 298-и від 3.10.1996 р. відповідач скоротив і всі інші посади позаштатного відділу /а.с. 12/.

Наказом відповідача № 57-к від 17.02.1997 р., з яким позивача ознайомлено, 19.02.1997 р. ШЕСТАКОВА звільнено з 14.02.1997 року з посади радника в зв'язку з скороченням його посади по п.1 ст.40 КЗпП України /а.с. -18/.

Згідно довідки відповідача № 272 від 1.04.1997 року станом на 14.02.1997 р. вільних вакантних посад і робочих місць, які б могли бути запро-

поновані позивачу, на "Патенті" не було.

З цього приводу в судовому засіданні і ШЕСТАКОВ не зміг вказати вакантної посади, яка б змогла бути йому запропонована в період поперезження про звільнення.

Відсутність вакантних посад і можливості запропонувати позивачу іншу роботу стверджується і поясненнями з цього приводу представника відповідача та свідка БОБКОВОЇ Н.В. - працівника відділу кадрів підприємства.

На своїх засіданнях 2.10.1996 р. та 31.01.1997 р. профспілковий комітет ВАТ "Патент" дав згоду адміністрації на звільнення по скороченню штатів ШЕСТАКОВА та інших працівників /а.с. 13, 10 /, підтвердив це рішення остаточно і на своєму засіданні 23.05.1997 р. вже в процесі розгляду даної заяви в суді, а тому вимоги ст. 45 КЗпП України при звільненні з роботи ШЕСТАКОВА адміністрацією були дотримані.

При таких обставинах, враховуючи, що адміністрацією відповідача було розірвано трудовий договір з позивачем з підтриманням діючого трудового законодавства, а фактичне скорочення займаної ним посади в числі інших посад ліквідованого позаштатного відділу, мало місце, звільнення з роботи ШЕСТАКОВА є законним, в зв'язку з чим заявлений ним позов до задоволення не підлягає.

Оскільки ж займана позивачем посада скорочувалась в зв'язку з ліквідацією позаштатного відділу, при цьому були скорочені і решта посад цього відділу, позивач відповідно до вимог ст. 30 ЦПК України не довів по справі, як його було звільнено з роботи за критику діяльності нового керівництва підприємства і порушенні в суді справи про визнання незаконною його приватизацію.

Керуючись ст.ст. 15, 20, 62, ЦПК України ст.ст. 40 п.1, 232 КЗпП України, суд, -

Р І Ш И В :

В позові ШЕСТАКОВА Олексія Андрійовича до відкритого акціонерного товариства "Патент" про поновлення на роботі на посаді радника генерального директора ВАТ "Патент" і виплаті середнього заробітку за час вимушеного прогулу відмовити.

Рішення може бути оскаржено в Закарпатський облсуд через Ужгородський міський суд на протязі 10 днів з наступного дня після ознайомлення з мотивованим рішенням.

Суддя Ужгородського міського суду

/Маткаринець І.М. /

Ужгородський міський суд

