

Р І Ш Е Н Н Я

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 лютого 1999 року Судова колесія в цивільних справах Закарпатського обласного суду в складі:

Головуючого - Ваш М.І.

При секретарі - Шикіла Н.І.

З участю адвокатів - Чорба П.П., Рибарь І.Ю.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Ужгороді справу за позовом Шестакова Олексія Андрійовича до Закарпатського регіонального відділення Фонду державного майна України, Відкритого акціонерного товариства "Патент", Першої закарпатської трастової компанії "Гаада-Інвест" про визнання незаконними: приватизації Ужгородського виробничо-видавничого комбінату "Патент" трастовою компанією "Гаада-Інвест", рішення загальних зборів акціонерів ВАТ "Патент" від 27 червня 1996 року, щодо затвердження Статуту та виборів керівних органів товариства; Статутів ВАТ "Патент", зареєстрованих 6 квітня 1995 р. та 5 липня 1996 р.; поновлення на роботі на посаді директора Ужгородського виробничо-видавничого комбінату "Патент" з оплатою середньомісячного заробітку за час вимушеного прогулу,-

В С Т А Н О В И Л А :

Шестаков Олексій Андрійович пред'явив позов до Закарпатського регіонального відділення Фонду державного майна України /РФДМУ/, Відкритого акціонерного товариства "Патент" /ВАТ "Патент"/, Першої закарпатської трастової компанії "Гаада-Інвест" /ТК "Гаада-Інвест"/ про визнання незаконними: приватизації Ужгородського ВВК "Патент" трастовою компанією "Гаада-Інвест" і рішення загальних зборів акціонерів ВАТ "Патент" від 27 червня 1996 р., щодо затвердження Статуту та виборів керівних органів товариства; Статутів ВАТ "Патент", зареєстрованих 6 квітня 1995 р. та 5 липня 1996 р. і поновлення на роботі на посаді директора Ужгородського ВВК "Патент" з оплатою середньомісячного заробітку за час вимушеного прогулу.

Позов обгрунтовано тим, що рішенням установчих зборів акціонерів від 27 червня 1996 р. /протокол № I/ припинено виробничу діяльність Ужгородського ВВК "Патент" і створено нову структуру Ради директорів ВАТ "Патент" Наказом генерального директора ВАТ "Патент" від 28.06.1996 р. призначено керівників цього Товариства. Дані рішення

ня позивач вважає незаконними, оскільки в порушення п.п.2.5 колективного договору на 1996 рік профспілковий комітет не був попереджений письмово за три місяці про намір змінити структуру виробництва та форму управління ВВК "Патент". Профспілковий комітет був усунутий від участі у цій справі.

Позивач зазначає, що з самого початку приватизації допускались порушення Закону України про приватизацію. Зокрема, Закарпатський РОДМУ виставив на аукціон акції, які йому не належали та проігнорував пріоритетне право трудового колективу на вибір форми власності і придбання своїх підприємств, а Державний комітет України з питань науки і технологій не передав з балансу комітету на баланс Р-ОДМУ Ужгородський ВВК "Патент". При цьому трудовий колектив не погоджувався з проектом плану приватизації та був позбавлений права придбати 30% акцій.

Фактично відбувся такий розподіл акцій: ТН "Гарда-Інвест" в м. Ужгороді - 20,6% ; ТН в м.Херсоні - 6,5%; ТН в м.Києві - 6,5%; трудовий колектив - 21,3% та Ужгородський Р-ОДМУ - 39,5%.

На думку позивача установчі збори акціонерів ВАТ "Патент" 27.06.1996 р. відбулись формально, думка представника Р-ОДМУ "співпала" з рішенням, запропонованим трастовими компаніями, а думка представників трудового колективу і товариства покущів проігнорувана.

Посилаючись на наведені обставини позивач просить визнати недійсним рішення установчих зборів акціонерів ВАТ "Патент" від 27 червня 1996 р. про припинення виробничої діяльності Ужгородського ВВК "Патент" і створення на його базі нової структури Ради директорів ВАТ "Патент".

В судовому зазначенні позивач просить підтримати і уточнити свої позовні вимоги та просить визнати незаконними приватизацію Ужгородського ВВК "Патент" трастовою компанією "Гарда-Інвест", рішення загальних зборів акціонерів ВАТ "Патент" від 27.06.1996 р., щодо затвердження Статуту та виборів керівних органів товариства, Статутів ВАТ "Патент", зареєстрованих 6 квітня 1995 р. та 5 липня 1996 р., а також поновити його на роботі на посаді директора Ужгородського ВВК "Патент" з оплатою середньомісячного заробітку за час вимушеного прогулу.

Відповідачі в позові заперечували.

Предстарник Закарпатського РОДМУ пояснила, що загальні /установчі/ збори акціонерів ВАТ "Патент" 27.06.1996 р. проведено у відповідності з законом України "Про приватизацію майна державних підприємств" та "Про господарські товариства", а також "Про порядок перетворення в процесі приватизації підприємств у відкриті акціонерні товариства", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 7.12.1992 р. № 686, тобто після продажу більше 60% акцій від статутного фонду підприємства.

На час проведення загальних зборів акціонерів було реалізовано 60,5% акцій. Зокрема, 21,3% придбано в ході пільгового продажу працівниками ВАТ; 39,2% на II-му сертифікатному аукціоні за приватизаційно-майнові сертифікати /ІМС/ з 01.12.1995 р. по 31.12.1995 р. в тому числі 5,5% - фізичні особи; 65% ЗАТ ІК "Енергопроект"; 6,5% - ЗАТ "Нафтофонд"; 20,6% ТК /довірче товариство -ДТ/ "Газда-Інвест"; 10,0% на II-му ССА та КС з 15.05.1996 р. по 16.06.1996 рік.

Рішення про приватизацію майна УВВК "Патент" було прийнято наказом РВ ОДМУ по Закарпатській області від 26 вересня 1994 р. № 3/357, в той час як Указ Президента України № 699 підписаний 26.11.1994 р. і введений в дію з дня підписання. Пунктом 2 абз.4 цього Указу його дія не поширюється на об'єкти, щодо яких прийнято рішення про приватизацію. Тому посилення позивача на порушення цього Указу під час приватизації ВВК "Патент" не заслуговує на увагу. Приватизація ВВК "Патент" здійснювалася відповідно до Закону України "Про приватизацію майна державних підприємств" відповідно до Державної програми приватизації на 1994 рік.

Що стосується погодження з профспілковим комітетом питання зміни форми власності і управління підприємством, то це не передбачено законодавством з питань приватизації.

Трудовий колектив використав повністю своє пріоритетне право на вибір форми власності, придбання майна своїх підприємств. Зокрема, трудовий колектив прийняв рішення про приватизацію шляхом акціонування. Щодо індексації основних фондів, то таку проводити необхідності не було, оскільки вражаються чинними акти оцінки, якщо їх затверджено до 1 січня 1995 року. Акт оцінки ВАТ "Патент" затверджений 26.12.1994 року.

Посилення позивача на незаконність його звільнення з посади до завершення приватизації необґрунтоване, оскільки було проведено перевибори голови правління "ВАТ" і це відповідає діючому законодавству. Не було укладено і контракту між Вищим органом товариства та головою правління ВАТ "Патент".

Представник відповідача ВАТ "Патент" пояснила, що ВАТ "Патент" було створено відповідно до "Порядку перетворення у процесі приватизації державних підприємств у відкриті акціонерні товариства, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 686 від 7 грудня 1992 року. Затвердженню Статуту і державній реєстрації підприємства ВАТ передувала велика підготовча робота до процесу приватизації. Вибір форми власності, оцінка майна, прийняття плану приватизації, підготовка установчих документів, затвердження першого Статуту трудовим колективом, а потім головою РВ ФДМУ Шкобою В.І. Із лютого 1995 р. здійснювались безпосередньо комісією з приватизації ВВК "Патент" під головуванням позивача, а на той час директора ВВК, а потім голови ВАТ "Патент" Шестакова О.А.

Сам процес перетворення державного підприємства ВВК "Патент" у акціонерне товариство відкритого типу відбувся у I-му півріччі 1995 р., коли підприємство очолював позивач і пов'язати його з приходом нового керівника чи проведенням загальних зборів 27.06.1996 року безпідставно. Позивач Шестаков О.А. виконував свої функції - голови правління до продажу 60,5% акцій відповідно до п.7.3.2 Статуту ВАТ "Патент", зареєстрованого 6.04.1995 р. З цього часу і до 27.06.1996 р., тобто до дня проведення загальних зборів позивач контракт не укладав. Щодо позову Шестакова О.А. про визнання рішення загальних зборів ВАТ "Патент" від 27.06.1996 р. незаконним слід зазначити, що будь-яких порушень проведення зборів допущено не було. Про дату проведення зборів було повідомлено всіх акціонерів через засоби масової інформації та персонально за 45 днів до їх проведення. У зборах взяло участь 86,24% від загальної кількості акціонерів. За новий Статут і нову структуру управління проголосувало 99,2% акціонерів. Трестова компанія "Гарда-Інвест" від імені довіритель у встановленому законом порядку проведення сертифікатних аукціонів, змагаючись з іншими учасниками аукціону придбала свою частку акцій "Патенту" у розмірі 20,6% статутного фонду. Якщо навіть у випадку неприйняття участі ТК "Гарда-Інвест" у II-му сертифікатному аукціоні, пакет 20,6% статутного фонду мав бути розподілений між іншими учасниками II-го аукціону, а не повернутий державі. Тому і припис прокурора з цього приводу не ґрунтується на законі.

Представник ВАТ "Патент" також зазначив, що до проведення загальних зборів 27.06.1996 р. позивач не ставив під сумнів законність приватизації ВВК "Патент", однак коли збори затвердили новий Статут і нову структуру управління, він почав оскаржувати законність приватизації, яку сам і здійснив. Протягом трьох років прове-

дення перевірок законності приватизації жоден з перевіряючих органів не виявив порушень у приватизації та у здійсненні статутної діяльності.

Представник ТК "Газда-Інвест" пояснив, що безпосередньо робота по залученню приватизаційних майнових сертифікатів від громадян здійснювалась відповідно до вимог ст.7 Закону України "Про приватизаційні папери" та на підставі ліцензії Фонду державного майна України на здійснення представницької діяльності з приватизаційними паперами. Операції з цінними паперами здійснювались ТК "Газда-Інвест" на підставі дозволу Міністерства фінансів України № 314 від 14.06.1994 р. ТК "Газда-Інвест" ніколи не володіла і не ставила власником приватизаційно-майнових сертифікатів громадян та не укладала угод їх купівлі-продажу. Відповідно до угоди з довірительом власником ПМС, йдеться не про передачу права власності на такий ПМС, а тільки про представництво його інтересів в особі ТК "Газда-Інвест" у процесі приватизації майна державних підприємств.

Відповідно до угоди з довірительом майна та Додатку до нього, громадяни "просять купити" у них цінні папери, що будуть отримані в обмін на їх приватизаційні майнові сертифікати. На думку представника відповідача це є відкладальна умова, яка вступає в силу з моменту реального отримання акцій. Саме з цього моменту вступає в силу Додаток до Договору з довірительом майна, а останній припиняє свої дії. ТК "Газда-Інвест" безпосередньо не залучала ПМС від їх власників, хоч мала на це право. Нею були підписані генеральні угоди-договори доручення з Ощадбанком на укладання угод з довірительами майна від імені та за рахунок ТК "Газда-Інвест". Виконання умов Генерального договору між ТК "Газда-Інвест" і Ощадбанком та Додаткових умов оформлялось актами прийому-передачі ПМС, підписаних договорів з довірительами майна та додатків до них. Право власності громадянина на ПМС зберігається до затвердження протоколу про результати сертифікаційного аукціону, згідно з яким у покупця виникає право власності на акції, які придбані за ці ПМС. Саме тому в первинному реєстрі власників іменних цінних паперів ВАТ "Патент" вказано виключно громадян з належними їм на правах власності акціями ВАТ "Патент".

Перехід права власності з конкретного громадянина /власника цінних паперів/ на іншу юридичну чи фізичну особу є можливим тільки після проведення трансферту, який здійснюється незалежним реєстратором емітента на підставі "Положення про порядок ведення реєстрів власників іменних цінних паперів /наказ ДКЦП і ФР № 58 від 1.04.

Як і інші відповідачі представник ТН "Гарда-Інвест" просив в позові Шестакова О.А. відмовити.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення сторін, виступ адвокатів в їх інтересах, судова колегія вважає, що позов Шестакова О.А. до задоволення не підлягає із слідуючих підстав.

По справі встановлено, що 2 червня 1994 р. колектив Ужгородського виробничо-видавничого комбінату на загальних зборах прийняв рішення про проведення приватизації шляхом акціонування, а листом від 22 липня 1994 р. директор підприємства Шестаков О.А. просив Закарпатське регіональне відділення Фонду державного майна України включити УВВК "Патент" в план приватизації на 3-ій квартал 1994 року /а.с.72-81 т.1, 33 т.2, 103, 105-132 т.2/.

Наказом РВ ФДМУ від 26.09.1994 р. № 3/357 на підставі заяви на приватизацію УВВК "Патент", поданої товариством покупців трудового колективу прийнято рішення про приватизацію цілісного майнового комплексу УВВК "Патент" методом акціонування. 20.09.1994 р. була створена комісія з приватизації головою якої був позивач по справі Шестаков О.А.

Оцінка майна цілісного майнового комплексу УВВК "Патент" здійснена за станом на 1.10.1994 р. та затверджена 26 грудня 1994 р. у відповідності з методикою оцінки вартості об'єктів приватизації, затвердженою Постановою Кабінету Міністрів України № 717 від 8 вересня 1993 р. Згідно акту оцінки вартість майна, що підлягає приватизації складає 40950 грн.

Посилання позивача на те, що в ході приватизації відповідно до п.1 Постанови Кабінету Міністрів України № 24 від 17.01.1995 р. до 20 лютого 1995 р. всі підприємства зобов'язувались провести індексацію основних фондів за станом на 1 січня 1995 р. в даному випадку щодо УВВК "Патент" ця вимога не відноситься, оскільки відповідно до п.2 Положення про особливості проведення приватизації та здійснення оплати приватизаційними майновими сертифікатами у зв'язку з індексацією основних фондів, затвердженого наказом Фонду державного майна України № 92 від 1 лютого 1995 р., вважається чинним акт оцінки, розроблений відповідно до Методики оцінки вартості об'єктів приватизації, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 8 вересня 1993 р. № 717, якщо його затверджено до 1 січня 1995 р.

Наказом РВ ФДМУ від 4.04.1995 р. № 3/71 затверджений план приватизації підприємства, погоджений на зборах товариства покупців 24.11.1994 р.

Згідно плану приватизації, розміщення акцій серед працівників підприємства, прирівнених осіб та керівного складу - 29,8% від статутного фонду ВАТ. Фактично придбано в ході пільгового продажу - 21,2% акцій /а.с. 158-177 т.1/. Тому твердження позивача про обмеження прав трудового колективу щодо пільгового придбання акцій не відповідає дійсності.

27 червня 1996 р. відбулися загальні збори акціонерів /а.с. 136 142 т.2/. На дату проведення зборів було реалізовано акцій на суму 24787,25 грн. або 60,5% від статутного фонду ВАТ. Обов'язковою умовою проведення установчих зборів акціонерів була реалізація акцій 60% від статутного фонду ВАТ "Патент". Ця умова дотримана.

Свідок Дзеса М.М. показав, що він прийняв участь у зборах і будь-яких порушень їх проведення допущено не було.

Свідок Грицише Е.Ф. показав, що він також прийняв участь у зборах 27.06.1996 р. і порушень їх проведення не допускалось, однак до прийнятих рішень його пероголосували.

Рішенням зборів затверджено нову редакцію Статуту ВАТ "Патент" та проведено перевибори голови правління.

Позивач Шестаков О.А. не навіл жодних доказів про незаконність рішення зборів від 27.06.1996 р., щодо затвердження Статуту ВАТ "Патент" та перевибори голови правління, як також і про незаконність Статуту від 6 квітня 1995 р.

Про дату проведення зборів було повідомлено всіх акціонерів через засоби масової інформації та персонально за 45 днів до їх проведення. У зборах взяло участь 86,24% від загальної кількості акціонерів, а за новий Статут і нову структуру управління проголосувало 99,2% акціонерів.

Тому слід констатувати, що прийняті рішення відповідають вимогам Закону України "Про господарські товариства" та іншим нормативним актам з питань приватизації.

Не передбачено законодавством з питань приватизації і погодження з профспілковим комітетом питання зміни форми власності і управління підприємством як і передача майна ВКК "Патент" на баланс УРВ ФДМУ в ході приватизації, тому посилення позивача на незакон-

ність приватизації УВК "Патент" довірчим товариством /ТК/ "Газда-Інвест" необгрунтоване.

Встановлено також, що ТК "Газда-Інвест" не уклала угод купівлі-продажу ПМС, а відповідно до договоруна довіртелем майна, як уповноважена особа, використала приватизаційні папери для їх обміну на паї, акції, що передбачено п.2 ст.7, ст.5 Закону України "Про приватизаційні папери". ТК "Газда-Інвест" підписувала генеральні угоди, договори доручення з Ощадбанком на укладання угод з довіртелем майна /громадянами/ від імені та за рахунок ТК "Газда-Інвест". Виконання умов договору і Додаткових угод оформлялось актами прийому - передачі ПМС, підписаних договорів з довіртелями майна та додатків до них.

Свідок Мещеряков показав, що він також приймав участь у залученні ПМС від громадян відповідно до укладених угод з ТК "Газда-Інвест", однак безпосередньо трастова компанія приватизаційні майнові сертифікати громадян не залучала.

Про те, що громадяни здавали свої ПМС до ощадбанку, а не ТК "Газда-Інвест" ствердили своїми поясненнями органам прокуратури Чурлович Г.І., Сорока М.В., Кузнецова Л.А., Синкулич Н.С., Гонда М.С., Кушнір Ю.І., Герциг М.Ю. та Утцюська М.В. /а.с.162-169 т.2/.

Численними перевітками законності приватизації ТК "Газда-Інвест" ВК "Патент" і зокрема залучення ПМС громадян і придбання акцій в кількості 20,6% порушень не виявлено /а.с.246 ч.І, 75-78 т.2, 79-80 т.2, 361-363 т.2/.

Як стверджено листом прокуратури Закарпатської області № 08/23 від 8.02.1999 р. кримінальні справи про порушення законодавства про приватизацію ВК "Патент" не порушувались.

Свідок Чуйко Я.Н. показав, що у квітні 1994 р. позивач Шестаков О.А. прийняв його на роботу у ВК "Патент" спеціалістом по приватизації. Він з Шестаковим О.А. проводив підготовку всього циклу робіт, тобто підготовчу роботу по приватизації. Була проведена оцінка майна, створено товариство покупців і інша робота, однак будь-яких порушень при цьому ними допущено не було.

Про відсутність будь-яких порушень при приватизації ВК "Патент" в тому числі і проведенні установчих зборів 27.06.1996 р. з боку акціонерів показав свідок Иваць О.О.

Тому твердження позивача Шестакова О.А. про незаконність рішення загальних зборів акціонерів ВАТ "Патент" від 27 червня 1996 р.,

статутів товариства, зареєстрованих 6 квітня 1995 р. та 5 липня 1996 р., вибори керівних органів товариства не заслуговує на увагу.

Вимога Шестакова О.А. про поновлення його на роботі директором ВК "Патент" з оплатою середньомісячного заробітку не може бути задоволена, оскільки ВК "Патент" припинило свою діяльність у квітні 1995 р., а Шестаков О.А. являвся головою правління ВАТ "Патент" згідно першого Статуту про це товариство і виконував ці обов'язки до 27.06.1996 р., коли установчими зборами ВАТ "Патент" був затверджений новий Статут та проведено перевибори нових керівних органів. Позивача була зараховано в резервний штат, а надалі радником Генерального директора ВАТ "Патент" наказом № 166 від 1 липня 1996 р.

Наказом № 295 від 1.10.1996 р. у зв'язку з відсутністю необхідного об'єму робіт і з метою скорочення структури управління займана позивачем посада була скорочена, а його звільнено.

Рішенням Ужгородського міського суду від 15 липня 1997 р. в позові Шестакова О.А. до ВАТ "Патент" про поновлення його на посаді радника і виплати середнього заробітку за час вимушеного прогулу відмовлено. Це рішення вступило в законну силу /а.с.376-377 т.2/.

Посилання позивача на незаконне розірвання з ним контракту від 26.08.1993 р., який сплив 1.09.1997 р. та за яким він був на посаді директора ВК "Патент" також не заслуговує на увагу, оскільки з прийняттям нового статуту ВАТ "Патент" цей контракт втратив юридичну силу.

Оцінивши зібрані по справі докази судова колегія знаходить, що позивач Шестаков О.А. відповідно до вимог ст.30 ЦПК України не довів ті обставини, на які він посилався як на підставу своїх вимог тому в його позові слід відмовити повністю.

У зв'язку з наведеним та керуючись ст.ст.15,20,62 ЦПК України, на підставі Закону України "Про приватизацію майна державних підприємств" від 4 березня 1992 р. з послідовними змінами, ст.232 КзпІ України, судова колегія,-

Р І Ш И Л А :

В позові Шестакова Олексія Андрійовича до Закарпатського регіонального відділення Фонду державного майна України, Відкритого акціонерного товариства "Патент", Першої Закарпатської трастової компанії "Газда-Інвест" про визнання незаконними: приватизації Ужгородського виробничо-видавничого комбінату "Патент"; рішення загаль-

них зборів акціонерів ВАТ "Патент" від 27 червня 1996 р., щодо затвердження Статуту та виборів керівних органів товариства; статуті ВАТ "Патент", зареєстрованих 6 квітня 1996 р. та 5 липня 1996 р.; поновлення на роботі на посаді директора Ужгородського виробничо-видавничого комбінату "Патент" з оплатою середньомісячного заробітку за час вимушеного прогулу - відмовити.

Рішення може бути оскаржено до Верховного Суду України в 10-денний строк з часу виготовлення мотивованої частини через Закарпатський обласний суд.

Головуючий :



М.І.Ваш

Вірно:

Суддя Закарпатського
обласного суду:

М.І.Ваш