

Р І Ш Е Н Н Я.  
і м " я м У к р а ї н и

12 грудня 1997р. Ужгородський міський суд Закарпатської області  
в складі: головуючого- судді Животова Г.О.  
при секретарі Бфремові й М.Й.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Ужгороді справу  
за позовом Ключевського Юрія Васильовича до Шестакова Олексія Андрійовича  
про захист честі та гідності, стягнення моральної шкоди,

В С Т А Н О В И В:

В позові йдеться про те, що 3.04.97р. на загальних зборах підприємства в приміщенні ВАТ "Патент" в м.Ужгороді, в присутності багатьох осіб відповідач сказав, що позивач є "вором в законі". Так як це не відповідає дійсності і завдає позивачу моральні страждання, він і просить визнати ці слова відповідача такими, що не відповідають дійсності, ганьбить його честь і гідність і стягнути 5000грн. моральної шкоди.

Підтримавши свої вимоги, позивач показав те ж саме, що міститься і в його позові.

Відповідач позов не визнав, так як він говорив, що позивач "ліє як вор в законі" а це на його думку не ганьбити честі та гідності позивача який, на думку відповідача, незаконно скупив акції ВАТ "Патент". Він знає, що Ключевський не притягався і не притягається до кримінальної відповідальності, але вважає, що за діяльність по приватизації ВАТ "Патент" його буде притягнуто до кримінальної відповідальності.

Вислухавши сторони, і свідків вивчивши матеріали справи, суд вважає позов таким, що підлягає частковому задоволенню з наступних підстав.

Свідки Луник Л.І.Одеса М.М., Грицише Е.Ф. Кость М.М., Одишин В.А. Ідай О.В. показали, що відповідач говорив на зборах про позивача, що останній " як вор в законі".

Свідки Патрушева С.П., Нестерова Г.О., Гушневич Л.Й., Ердик В.М., Вешкарін В.П. показали, що відповідач говорив саме так, що Ключевський " вор в законі" і що за ним плаче тирьма і його обов'язково посадять якщо не поверне акції.

З протоколу зборів ВАТ "Патент" від 3.04.97р. видно, що Шестаков сказав, що Ключевський- "Злодій в законі". Головуючий на цьому засіданні та інші свідки пояснювали, що Шестаков говорив по російськи і вживав саме слово "вор" а в протоколі викладено переклад на українську-"злодій"

Давши оцінку доказам в їх сукупності, суд вважає встановленим, що вислів Шестакова був саме -"Ключевський вор /злодій/ в законі", що не

відповідає дійсності і ніяких доказів тому, що це правда відповідач суду не надав. Не надав Шестаков суду доказів навіть тому, що Шестаков діяв "як вор в законі", так як всі спірні питання, що виникли під час приватизації ВАТ "Патент" це тільки цивільно-правові питання і ніяких підстав для образи яку використав Шестаков не було.

Вислів в відповідача, окрім того що не відповідає дійсності, ганьбить честь і гідність позивача, завдав йому моральних страждань, так як він /Ключевський/ розумів, що в присутності багатьох членів трудового колективу, акціонерів, його партнерів по бізнесу, поставлено пляму на його репутацію і гідність і це викликало моральні страждання.

Однак враховуючи обставини справи, майновий стан відповідача, суд вважає що розмір моральної шкоди що підлягає до відшкодування повинно бути в 500 гривень.

Керуючись ст. 440-І ЦК, 202,203 ЦПК,

**В И Р І Ш И В:**

Позовну заяву Ключевського Юрія Васильовича задовольнити частково і визнавши вчинків Шестакова Олексія Андрійовича на загальних зборах ВАТ "Патент" 03.04.97р.- "Ключевський вор в законі" таким, що не відповідає дійсності і ганьбить честь та гідність позивача, стягнути на користь з Шестакова Олексія Андрійовича 500 гривень моральної шкоди.

В іншій частині позовних вимог - відмовити.

Рішення може бути оскаржено до Закарпатського облсуду через міський суд на протязі 10 днів після його оскарження.

Суддя Ужгородського  
міського суду:



Животов Г.О