

Судді Воловецького  
районного суду  
п. В.І. Конепуд

Трастової Компанії у формі  
Товариства з додатковою  
відповідальністю  
**«Газда-Інвест»**

### Заперечення

проти позовної заяви Прокурора Воловецького району в інтересах держави  
в особі регіонального відділення Фонду Державного майна України по  
Закарпатській області  
(в порядку п. 2 ст. 143 ЦПК України)

До Трастової Компанії «Газда-Інвест» подано позов «Про визнання недійсними угод про передачу на довірче обслуговування майнового приватизаційного сертифіката, додатку до цієї угоди, договору купівлі-продажу приватизаційного майнового сертифіката та стягнення в доход держави одержаних по незаконних угодах цінних паперів».

Дане заперечення проти позову до ТК «Газда-Інвест» та гр. Русин Ф.П. стосується матеріально-правових вимог.

Мотиви заперечення ТК «Газда-Інвест» по суті позову слідуєчі:

1. Звинувачення Позивачем ТК «Газда-Інвест» в тому, що остання «скористалась необізнаністю громадян», не визнаємо з наступних причин:

а) відповідно до абзацу другого ст.68 Конституції України «незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності» та ст. 9 ЦК України - цивільна правоздатність визнається в однаковій мірі за всіма громадянами України;

б) відповідно до п.1 ст.2 ЗАКОНУ УКРАЇНИ «Про приватизаційні папери», громадяни України особисто отримували приватизаційні майнові сертифікати (ПМС) у відділенні Ощадбанку, за що були зобов'язані підписуватись та сплачувати, передбачене цим же Законом, державне мито (п.5 ст.3 цього ж Закону).

в) на зворотній стороні кожного ПМС міститься розділ «Права власника, умови і порядок використання сертифіката» з вказанням строку його чинності, який не міг не привернути увагу власника ПМС.

Таким чином, вищевказане спростовує твердження Позивача в частині незнання гр. Русин Ф.П. своїх прав, умов та порядку використання власного ПМС.

Отже, відповідальність ТК «Газда - Інвест» перед гр. Русин Ф.П. в частині його «необізнаності», яку вимагає Позивач, не приймаємо і, відповідно, заперечуємо.

2. Ціна при купівлі-продажу майна встановлюється за погодженням сторін на що прямо вказує положення ст.228 ЦК України.

Щодо ціни акцій ВАТ «Мукачівська маслосирбаза», то номінальна ціна однієї акції становить 0,05 грн., які і має на увазі Позивач. Першою ж ринковою ціною є ціна придбання акцій, що склалась на сертифікатному аукціоні, і по ВАТ «Мукачівська маслосирбаза» складає 0,142 грн. за одну акцію.

Однак, ні поняття «реальної ринкової вартості», ні поняття «надприбутку» діючим законодавством України не дефініціюється. Більше того, отримання «надприбутку» не відноситься до кола протиправних, караних, винних діянь.

Таким чином, ставлячи у вину ТК «Газда - Інвест» використання «необізнаності громадян про реальну ринкову вартість» та отримання «надприбутків від перепродажу акцій», Позивач не вказав причин «необізнаності громадян» та не володів жодними даними, що свідчили б про отримання ТК «Газда - Інвест» «надприбутків» по наслідкам угод з довірителями майна.

3. Залучення ПМС від громадян України ТК «Газда - Інвест» здійснювала відповідно до вимог ст.7 Закону України «Про приватизаційні папери» на підставі ліцензії ФДМУ на здійснення представницької діяльності з приватизаційними паперами (№ 88 від 14.06.94р.); а угоди укладались з конкретним громадянином з дотриманням вимог типового договору довірчого товариства з довірительом майна. Вказаний договір затверджено ФДМУ, Міністерством фінансів та Антимонопольним комітетом (наказ № 1116/143/7/Н від 30.08.95р.) та зареєстровано в Міністерстві юстиції України (№ 327/863 від 04.09.95р.).

При цьому, ТК «Газда - Інвест» чітко виконувала вимоги вищевказаного, про що свідчать відсутність фактів накладення штрафів, санкцій, стягнень з боку контролюючих та перевіряючих органів, фактів призупинення дії ліцензії тощо.

Погодитись із вимогою Позивача про визнання угоди, укладеної між ТК «Газда - Інвест» та довірительом-власником ПМС, недійсною та в порушення ст.5 Закону України «Про приватизаційні папери» не можна і за таких мотивів:

а) отримані в довірче управління ПМСи громадян не використовувались ТК «Газда - Інвест» ні для здійснення розрахунків, ні як застава для забезпечення платежів або кредитів (п.3 ст.5 Закону України «Про приватизаційні папери»);

б) на ПМСи громадян ні ТК «Газда - Інвест», ні іншим суб'єктам даних правовідносин не перераховувались ні дивіденди, ні відсотки (п.4 ст.5 Закону України «Про приватизаційні папери»);

в) ТК «Газда - Інвест» ніколи не укладала угод купівлі-продажу ПМС.

Натомість, виходячи зі змісту п. 2 ст.7 Закону України «Про приватизаційні папери» (№ 2173-ХІІ від 06.03.92р. із змінами та доповненнями № 2544-ХІІ від 07.07.92р.) ТК «Газда - Інвест», відповідно до договору з довірительом майна, як уповноважена особа, «використала приватизаційні папери для їх обміну на паї, акції...».

Таким чином, отримані ТК «Газда - Інвест» ПМСи, відповідно до п.4 ст.4 ЗАКОНУ УКРАЇНИ «Про приватизаційні папери», були «використані лише для обміну на документи, що встановлюють право власності на придбані об'єкти приватизації».

Отже, факт укладення в «обхід заборони» ст.5 Закону України «Про приватизаційні папери» угоди «на купівлю-продаж іменного ПМС» між ТК «Газда - Інвест» та гр. Русин Ф.П., як це стверджує Позивач, заперечуємо.

4. Договір про передачу у довірче управління ПМС, укладений між ТК «Газда - Інвест» та гр. Русин Ф.П., є правовідносинами виключно цих сторін. Наполягаючи на фіктивності вищевказаної угоди, та вимагаючи визнати її недійсною з підстав суперечності її мети інтересам держави та суспільства в порядку ст.49 ЦК України, Позивач не вказує і не обґрунтовує в чому саме виражається ця завідомо суперечна інтересам суспільства і держави мета. Натомість Позивач намагається встановити факт наявності мети, що суперечить інтересам держави і суспільства через інкримінування фіктивності угоди з довірительом майна та отримання ТК «Газда - Інвест» надприбутку.

Відповідно до положень ст.58 ЦК України є два види фіктивних угод: мнима та удавана. Як видно зі змісту позовної заяви, Позивач вказує саме на удаваний характер договору ТК «Газда - Інвест» з довірительом майна – гр. Русин Ф.П.

(укладеного 21.11.96р.), який на думку Позивача, прикриває фактичну купівлю-продаж ПМС гр. Русина Ф.П.

Однак, таке твердження Позивача суперечить фактичним обставинам:

а) власником ПМС та, відповідно, 74 акцій ВАТ «Мукачівська маслосирбаза» був гр. Русин Ф.П., що видно із первинного та послідуєчих реєстрів власників іменних цінних паперів ВАТ «Мукачівська маслосирбаза»;

б) ТК «Газда - Інвест» ніколи не володіла і не ставала власником ні ПМС, ні акцій, які були отримані гр. Русин Ф.П. за результатами сертифікаційного аукціону;

в) відповідно до угоди з довірительом майна та додатку до нього, гр. Русин Ф.П. «просить купити» у нього цінні папери, що будуть отримані в обмін на його ПМС. Згідно п. 2.2. вказаної угоди та, власне, додатку ТК «Газда - Інвест», фактично від імені і за дорученням гр. Русина Ф.П., дала доручення незалежному Реєстратору на відчуження акцій на користь третіх осіб. Таким чином операцію трансферу було здійснено 28.08.97, а не раніше, про що стверджує Позивач;

г) Позивач не заперечує факт отримання гр. Русин Ф.П. грошових коштів, як плати за цінні папери, які за його дорученням ТК «Газда - Інвест» через сертифікатний аукціон обміняла на акції ВАТ «Мукачівська маслосирбаза»;

д) про укладення угоди купівлі-продажу, відповідно до ст.244 ЦК України, має свідчити перехід майна (в т.ч. акцій) від однієї особи у власність іншої. При цьому, обов'язковою є умова передачі не тільки майна, але й права власності на це майно. У даному випадку, відповідно до угоди з довірительом-гр. Русин Ф.П., йдеться не про передачу права власності на ПМС, а тільки про представництво його інтересів (в особі ТК «Газда-Інвест») у процесі приватизації майна державних підприємств. Таким чином, твердження Позивача про ніби-то неучасть гр. Русина Ф.П. в процесі приватизації, не відповідає дійсності.

Отже удаваність угоди спростовується самим механізмом залучення ПМС, обміну його на акції та операцій з цінними паперами, який встановлений діючим законодавством.

Вищевказане по своїй юридичній природі є класичним форвардом. Даний вид купівлі-продажу пакету акцій не суперечить діючому законодавству і регламентується положенням ст.8 Закону України «Про цінні папери і фондову біржу» (№ 247/94 від 25.05.94р.), яка передбачає необхідність оплати вартості акцій до моменту їх реальної передачі.

Таким чином, ТК «Газда - Інвест» заперечує фіктивність угоди та додатку до неї з гр. Русиним Ф.П. і не визнає її удаваності.

5. Про продаж гр. Русин Ф.П. свого ПМС «касиру з Воловецького відділення Опцадбанку України» за десять гривень, про що стверджує Позивач, ТК «Газда-Інвест» не відомо. Нами не було дано жодних доручень та, відповідно, повноважень чи то окремому касиру чи працівнику Воловецького відділення Опцадбанку, чи то будь-яким іншим юридичним чи фізичним особам на купівлю ПМС від громадян.

За достовірність підпису гр. Русин Ф.П., ТК «Газда-Інвест» відповідальності не несе, в зв'язку з тим, що угоди з довірительами майна по Воловецькому району укладались працівниками Воловецького відділення Опцадбанку України № 7293 від імені та за рахунок ТК «Газда - Інвест», що обумовлено Генеральною угодою, підписаною між Воловецьким відділенням Опцадбанку та ТК «Газда - Інвест» від 18.07.95р. та послідуєчими додатками до неї.

З свого боку ТК «Газда-Інвест» вжила всі заходи щодо укладання Воловецьким відділенням Опцадбанку легітимних та законних угод з громадянами – власниками ПМС. Про згоду громадянина Русин Ф.П. на передачу власного ПМС у довірче обслуговування ТК «Газда-Інвест» та майбутній продаж цінних паперів, свідчить передана Опцадбанком по Акту прийому-передачі (від 22.11. 96, підписаного ТК «Газда-Інвест» та керуючим Воловецьким відділенням Опцадбанку), Угода з

довірителем майна, підписана гр. Русин Ф.П., а також отримання останнім коштів, що повинно бути занотовано в операційній відомості Воловецького відділення Ощадбанку.

При цьому ТК «Газда-Інвест» займає тотожню позицію та не вважає себе відповідальною за необізнаність громадянина Русин Ф.П. при укладанні Угоди з довірителем майна, про її правову природу та про фактичне існування нашої Компанії (про що Позивачем у заяві ставиться нам у вину).

6. Виходячи з вищенаведеного та заперечуючи позов вцілому, просимо:

а) відповідно до ст. 143 ЦПК України прийняти до відома наші письмові заперечення, пояснення та докази, якими ми підтверджуємо свої заперечення;

б) відповідно до ст. 57 ЦПК України залучити до справи фахівців з питань приватизації та фондового ринку в якості експертів;

в) згідно п. 3 ст. 143 притягнути до справи Воловецьке відділення Ощадбанку України в якості співвідповідача.

Документи, на які ТК «Газда-Інвест» посилається для підтвердження своїх заперечень, будуть представлені нами в якості письмових доказів для оцінки в ході судового засідання.

**З повагою,**

**Президент Трестової Компанії «Газда-Інвест»**

**Ключівський Ю.В.**