

В Закарпатской областной суд
судебной коллегии по гражданским делам
от ища Шестакова Алексея
Андреевича, г. Ужгород, ул. Зань-
ковская, дом 25 кв 44

Кассационная жалоба.

3 ноября 1998г. пог председателем областного суда
Ужгородского горсуда Малетиса М.М. состоялся суд
по признанию незаконным приватизацию Ужгород-
ского производственно-издательского комбината
«Триумф» и восстановление меня на прежнем
месте работ председателя управления ВАТ «Триумф»
директора комбината «Триумф»

Этот суд состоялся на основании протокола
запрета Верховного суда Украины от 2.09.98 и
постановления президиума областной коллегии
судей от 25.09.1998г.

Судья Малетис М.М. своим решением суда от 3.11.98г.
отменил все решения судов от 5.06.97г (судья Ми-
ветов Г.А., от 26.11.97г и 15.02.98г судья Андришко В.В.)
Ухвалу областной коллегии судей от 17.03.98г
(судья Леско В.В. Беляков И.И., Бил М.В.)

Нарушение судом при постановке такого решения
действующих процессуальных и игнорирование
материально-правовых норм, даёт мне основания
для обжалования по следующим причинам:

1) по процессуальным мотивам:

26 октября 1998г. я подал на имя и.о. председателя
Ужгородского горсуда Машкаренко И.Н. заявление
с просьбой дать отвод судье Малетису М.М.

мотивирова это тем, что судья Малетиз м.м. уже
однажды рассматривая по делу работника "Тажекма"
Звест м.м. дело по приватизации, Тажекма: отвод
судьи не был принята.

3.11.98г перед началом судебного заседания я вторично
попросил судью Малетиза м.м. об отводе. Вторично
не получил отказ.

3.11.98г я просил судью Малетиза м.м., поскольку
дело будет рассматриваться в своем начале, то
суд 3.11.98г провести, как до судебного заседания
судья Малетиз м. отклонил мое заявление.

После всех отказов, я просил судью Малетиза м.
перенести дату проведения суда т.к у меня есть
свидетели, которые имеют документальные све-
дения про незаконность приватизации "Тажекма"
судья - отклонил мое заявление.

3.11.98г перед началом судебного заседания, я про-
сил судью Малетиза м.м. приложить на заседание
судья председателем прокуратуры т.к прокуратура
имеет материал, доказывающий незаконность
приватизации "Тажекма" и тогда работник
прокуратуры, как на всех предыдущих судах, уехал
вовсе с самого начала судебного заседания.

судья мою просьбу - заявление отклонил,
сказав, что когда надо будет, тогда и
вызовет работника прокуратуры.

Во время судебного заседания судья Малетиз
и адвокат ответчиков Римаф вместе выехали из
зала суда во время судебного заседания. О
чем они говорили, это только знаком, они
знают?

Ни одно мое заявление, просьба о
м. не было удовлетворено и наглые
мои доводы (без адвоката, без работы,
радуры, без моих свидетелей) судья
принималась. Мне от такого судьи
(я гипертоник второй степени) меня,
внушающий на суде В. Душан, отвел в
где у меня усталовали гипертоники
(давление было 200/120 мм). Даже в
судья не приехаловиче судебное ра-
тво и вообще решение.

Теперь по сути приватизации
и восстановления меня на пре-
прошла.

Приватизация "Тайпонта" по сценарию
приватизации, как в Польше, вопреки
введения в действие законодательства
приватизации получила распространение
называемая "дикая" приватизация,
кусейвенно занималась оценка этого
судейства предприятий. Предприятия
шались в акционерные общества с уч-
инностранного партнера, который при-
незначительный капитал, приобрести
филоний пакет акций по явно занижен-
курсу" См. прил. № 1, 1 абзац, стр 15

Судья Малейтс М.М. ни одного моего
ванца, извините просьба, не рассматривает
шестью, свои выводы и решения он
намаю со слов ответчиков, а заготовил
из их показаний, а не по существующим
конам.

Мої прохання к суду ухвалено на 1 ч 2 стр.
решення суда от 3.11.98г.

В підтвердження моїх доказателств рас-
криваю процес суда от 3.11.98г.

Представник Відновитого - регіонального від-
ділення фонду державного майна в Закарпатській
області, Кученко Н.М. позов не виконав і пояс-
нила суду, що план приватизації ВАТ "Татеню"
яка погасала ще у III-му кварталі 1994 року,
акладався і здійснювався ще у 1994р особисто
керівником, яким був на той час Шестаков О.А.
... «обов'язковій індексації майна СВК "Татеню"
не підлягало, ~~наскільки приватизація~~ ~~як приват-~~
~~визначувалася~~, а індексації підлягало майно,
яке приватизувалося з 1 січня 1995р.

Приватизація "Татеню" проиша в 1995г
а не в 1994, як утверджує Кученко Н.М.
Не виконан Указ Президента України
№ 699/94 от 28.11.94г. где в п. 2. и 5. чітко
сказано, что предприятия, которые находятся
в плане приватизации 94г. судят на прива-
тизации со статутными фондами по состоянию
на 1.01.95г. А он (статфонд) на 1.01.95
составлял млн 290 тыс. грн. а не 41 тыс.
льготная продажа акций "Татеню" проиша
в апреле и-че 1995г., а аукцион в декабре 1995г.,
так гто. Указ Президента Украины действовал
уже 1 год и 1 месяц. Хотно было и нужно
было делать все по закону, т.е. провести и
выставить на аукцион принадлежащие ише-ва

Далее ... как указывала представительница Куценко Н.М., майко ВВК „Тамента“ было передано не за заниженными ценами, как це утверждалав позываг”

Имущество „Тамента“ вообще по акту приема-передачи не производилось. Это выдана и Куценко Н.М. (бланк письма и образцу акта приема-передачи прилагаю) прил. №2.

Далее дает показания Куценко Н.М.

„Щодо звільнення з роботи, то як показала свідку Куценко Н.М. дісно першим керівником новоствореного акціонерного товариства має бути попередній керівник державного підприємства, який признався на цю посаду згідно контракту між ним та міністерством. Крім того, в подальшому в залежності від рішення загальних зборів акціонерів, саме вони визнають - хто має бути признаний на посаду керівника і контракт, який був заключений до цього втрагав юридичну силу.

Дозвольте не погодитися з показаннями Куценко Н.М. по наступним питанням:

1. В производстві суда маєтсь в наших приказ гендиректора „Тамента“ №ере В.Ю. где он своим приказом переводит „Тамента“ из государственного предприятия в акционерное общество. Дополнение приказ 192/2 от 24.07.96 №
2. В материалах суда есть полугодовой баланс, где отчетность по состоянию на 1.07.96 проша „Тамента“ - как государственного предприятия.

и поэтому я автоматически обязан был быть руководителем предприятия.

3) В материалах суда есть Указ Президента Украины № 699/94 от 26.11.97, где четко указано, что предыдущий руководитель общества (а не госпредприятия) остается до конца приватизации имущества предприятия
ст. и 11 Указа Президента Украины № 699/94

4) Согласно ст. 36 и 8 КЗот Украины ни реорганизация или смена формы собственности, ни реорганизация и т. д. (перетворення) не влечет расторжения контракта.

НУ прил. копия ст. 36 и 8 КЗот Украины
есть в суде прил. письмо-заключение областного прова

Представник Т.К. "Газда-инвест" в м. Ужгород Бурдуков О.О. яму було притягнуто судом в якості співвідповідача по даній справі, заявлений позов не визнає і пояснює суду, що "Газда-инвест" приймала участь в сертифікаційній аукціоні акцій ВАХ "Ламент" виступаючи при цьому в якості фікансового посередника. При цьому як стверджував представник Бурдуков О.О., яких не було порушень з боку "Газда-инвест" не було. ТК "Газда-инвест" були такі порушення, если можно так мягко выразиться.

1) ТК "Газда-инвест" брала деньги от гос-предприятий и скупала за них сертификаты, которые согласно закону не покупаются. Скупка сертификатов карается законом.
ст. 171 п. 1 прокурора г. Ужгород

2) ТК «Газда-Инвест» не выступила, как фин-посредник, а как покупатель сертификатов, а за них имущество предприятия

Финпосредник сосредоточив сертификаты, купив за них акции предприятия, обязан был, вложив (разместить) их по предписаниям и сообщить их местонахождение настоящим владельцам т.е. владельцам именных сертификатов ТК «Газда-Инвест» продали акции «Тажмент» СП «Цитерлихеу» тем самым подтвердив, что она никакая ни компания финпосредника.

Представитель прокуратуры г. Ужгорода Ла-заренко В.С. пояснил суду, что прокуратурой Закарпатской обл. в январ-апреле 1997г. было проведено проверка правительственной комиссии ВАТ «Тажмент» в г. Ужгороде ТК «Газда-Инвест» этой проверкой установлено ряд существенных нарушений действующего законодательства, в частности:

В приписе прокурора г. Ужгорода Виг 30497р ставилось питання про негалику передагу регіональному фонду держмайна пакечуахуй ВАТ «Тажмент» товариством «Газда-инвест» в кількості 168850 акцій

Вказаний припис базувався на тому, що громадяни продали свої майнові приватизаційні сертифікати за 10-15грн навіть не знали про умови продажу і ці угоди не підписували.

Таким чином «Газда-инвест» незаконно склала у громадян 3070 майнових сертифікатів

Представитель прокуратуры - Ужгород Лазаренко В.І. показал, що основні матеріали про порушення Закону про приватизацію, "Тайнто" знаходяться в обласній прокуратурі

Однако, судья Малетиз М. не вважала їх, хоча я настаю на цьому.

Согласно на неоднократно обращенія президента ТК "Газда-Инвест" в Государственный комитет по ценным бумагам и фондовому рынку и получивший ответ.

Президенту трастовой компании "Газда-Инвест"
Клюевскому Ю.В. В 19 10997р N 232.

«Контрольно-правовое управление Государственной комиссии с ценных бумаг та фондового рынка рече-лячусь Вами листи В 19 0907.97 N 18 з доданнями до нього матеріалами В 19 2507.97 N 50 та повідомляє

Згідно зі статтею 1 Закону України "Про прокуратуру" Генеральний прокурор України і підпорядковані йому прокурори здійснюють вищий нагляд за федеральними і кримінальними застосуваннями законів підприємствами і організаціями всіх форм власності, установами і організаціями. Стаття 22 цього ж Закону вказує, що припис прокурора підлягає негайному виконанню, про що повідомляється прокурору. Орган чи посадова особа можуть оскаржити припис вищестоящому прокурору, рішення якого є остаточним.

прич. N 5
Нагаляю Контрольно-правового управління М. Бурмака

Президент ТК "Газда-Инвест" Клюевский Ю.В. обжаловал припис прокурора с Ужгорода от 28.04.97 в обласную прокуратуру, а затем в Генеральную прокуратуру.

Принис прокурора с Ужгорода ни областная
ни генеральная прокуратура не вмешивая.

Однако, ни президент ТК, Тодора-Цквеев Кле-
гевский Ю.В. до все время не исполнил принис
прокурора и не понес до все времени никакого
наказания, ни начальник РОФГЧУ Шкода В.Ч.

Судья Малетиз М.М. не имел право не прини-
мать во внимание неисполнение приниса прокурора.

Ведь согласно ст 24 Закона "Про прокуратуру"
это обязательно не только для Шкода В.Ч. Кле-
гевского Ю.В., но и для судьи Малетиза М.М. при
принятии решения суда.

прим 5 письмо Госкомиссии с ценник бумаг и фон-
дового рынка №232 от 1.09.97г прилагаю:

Далее на сфер 5, Оцінка ВВК "Латент" станом на
1.07.1996 року була проведена шляхом оцінки
балансу підприємства і станом на 4.09.000000крб
і така ж оцінка проведена актом комісії, яку
оголовав Шестаков О.А.

С 1.07.96 я уже не был директором и не мог
возглавлять и не имел право подписывать документы.

Сколько же можно возмать "лапшу" на
уши всем кто занимается с разбирательством
при нарушении законов при приватизации "Латента"?

З сертификату №1 видно, що регіональному ФІДМУ
належать прості іменні акції вартістю 105000крб
котна в кількості 39000шт. на загальну суму
4095000000крб. Сертифікат виданий 20.05.1995р.
Таку ж інформацию містить в собі і сертифікат
№2 від 6.02.96року. Вранье и еще раз вранье
Сертификаты №1 №2 я не подписывал. Это очень

ро ФГУУ неоднократно требовало задним
числом, когда уже именуемое «Ятент» было
предано, подписать указанные сертификаты.
Я их не подписал по тому, что статутный
фонд по состоянию на 10.19.95 составлял 1 млн. 290
тыс. грн. Он же ~~не~~ не мог уменьшиться в 50 раз.
Вот где кроется «дикая» приватизация.

Далее комментировать мне уже становится тяжело.

«З коллективного договору на 1996 рік ВВА «Ятент»
видно, що про форму зміну форми власності профілю
повинен бути письмово повідомлений за 3 міс.
однак вказане положення законодавства про при-
ватизацію не передбачається. Більш того.
як можна взагалі приймати во вважання
такі заяви? Це в Законі о колективних
договорах.

Далее. Законодавством не передбачувалося і розірвання
контракту з керівником, поскільки із закінченням процесу
приватизації і прийняттям нового статуту, цього
повноваження закінчуються

Что это набор слов, чтобы больше напугать
и запугать дело?

Это предусмотрено Кодексом Закона по Труду
в Украине ст. 36 п. 8 (прилагаю)

Это указано в п. 11. Указа Президента Украины
№ 699/94 об 26. августа 1994г. (копия Указа
имеется в деле)

На нарушение Законов при моем увольнении
есть заключение начальника правового отдела
администрации (заключение имеется в деле)

В пометі підписаної сабою суддею Малетичем М. М. досі до того:

«Що стосується контракту від 26.08.93., на який посилався позивач, то строк дії хог і склався 1.09.97р. проте із прийняттям статуту у хвітні 1995р цей контракт втрачає юридичну силу.

По судде Малетичу М. виходить, що ст. 36 ч. 8 в кодексе Закона по Труду в Україні не є чинним в силу того, що це рішення прийнято в порядку реформення контракта. Это же Закон України, а не какой-то статут.

Що стосується доводів позивача Шестакова (я всегда писал изначально судде) з приводу визнання недійсною приватизації «Тамента» по причині нідбито незаконної участі в цьому процесі краєвої компанії «Газда-инвест», то з цього приводу суд досліджуючи матеріали справи, з яких погодилася не можна. А в Донбасе за сумку сертифікатів 15 лет дают.

Як було вказано вище, прокуратором М. Ушгородом вносилася два криміни про негідну передачу регіональному фонду держмайна пакечу акцій ВАТ «Тамент», придбаних незаконно, «Газда-инвест» тил нідбито естання погодилася.

Создается такое впечатление. Суддею Малетичем М. М. или не писал это решение суда, или не писал и не читал, а просто подписал.

Согласно Закону про прокуратуру, криміне прокурора подлежат немедленному исполнению и никакой суд его не может обжаловать, это не в его компетенции.

За вписанный принцип несет ответственность прокурор, подписавший его.

Отменить его может только вышестоящий прокурор.

Принцип прокурора г. Ужгорода от 3.04.97 не отменен ни прокуратурой области, ни генпрокуратурой.

И опять же. Почему судья Малешич М.М. не затребовал заключение по принципам и по приватизации «Тамента» от областной прокуратуры, где находятся основные материалы по проверке ф. материалов законности приватизации «Тамента»

Итак, подвожу итоги:

1. РОФГЧУ возмещается на аукцион не принадлежащая имуществу «Тамента» со стабильным фондом 41 млн грн. вместо 1 млн 290 тыс грн. тем самым нанесен громадный ущерб экономике г.г. Ужгорода.
Пронормирован Указ Президента Украины № 699/94 от 20.11.94г (Скопья Указа находится в деле)
2. Трассовая компания «Газга-Инвест» незаконно скрывает и скрывает приватизационные сертификаты, о чем свидетельствует принцип прокурора г. Ужгорода от 3.04.97 (находится в деле)
3. Имущество «Тамента» не передано в региональному отделению по акту передачи и РОФГЧУ вообще не имел право вмешиваться имущество «Тамента» на аукцион.

4. Скупив за бесценно ис 10-15 млн сертификата
а за них ахуши „Тамента“, „Тазда-Инвест“
перекрива их СП „Интермекс“ и Унисвот
Тел самти доказана, што ТК „Тазда-Инвест“
не франкешови посредник.

5. Трастовата компанија брала денги и еспиред-
предузимајќи и скупила за нив илјуцијата
соопредузимајќи, така и нутел преводило
соопредузимајќи в гасител ризи Те себе.

6. Ротгичу и ТК „Тазда-Инвест“ действително
заседно. Дакле не потпишале никој серти-
фикат N1 N2, из-за в 50 раз заниженка
цену илјуцијата, в основна нанаи в ТК
„Тазда-Инвест“.

7. Судья Малетиз М.М. проанализирова кримина
прокуратура, не истредвал заклучоци област-
ној прокуратура, где како дајат основна
материал, доказувајќи нејакност ирива-
тизаци „Тамента“ и не толку „Тамента“.

8. Судья Малетиз М.М. посетил за млого скупи
несколько десетини, а то и сотен илјенки сер-
тификат ТК „Тазда-Инвест“, а веди суди
сертификат стоим 3,5 млн ерт. Сперва
трастовани „кадучи“ люди, а потоа ит.во.
Тос-во обмануи двајца, сперва за бесценно
скупили илјуцијата „Тамента“, а потоа кро-
дали его СП „Интермекс“ с икобрани капитал
по охеме „дики“ праватизаци.

9. Судья Малетис М.М. отклонил мое ходатайство об отводе, с самого начала суда, представляемая прокуратура. Я это ходатайство основывал на том, что гражданином Юрашиным и его-вну решенными отделением и т.к. коим-нибудь. Газета-информация нанесен значительный материальный ущерб.
10. Выход из зала суда, во время судебного процесса, без объявления перерыва, да при этом еще с адвокатом обещания - это грубое нарушение правил суда.
11. Все мое ходатайство перед началом суда было отклонено, даже в момент шестоминутного крика (это было объявлено в больнице), справку по требованию суда можно получить в горбольнице, судья не приостановил судебное разбирательство, без меня.
12. Судья Малетис М.М. одним рождением мера перегранич труд, на протяжении 2х с половиной лет, десятки, а то и сотни людей разбирательств с незаконной криминализацией «Латенко» в т.ч. и 10 судей Уголовного и областного суда. Выходит так, что для работников прокуратуры и 10 судей закон один, а для Малетиса М.М. совсем другой. Иначе, как объяснить его решение.

Это касается моего восстановления на работе.
Исследовав материалы над ср. Украин по данному
не назовеш.

13. Судья Малетиз М.М. прокомментировал Указ
Президента Украины №699/94 от 26.11.94,
где четко указано, что руководителями пред-
приятия остаются до конца приватизации
предыдущий руководитель и 11 Указа.

Судья Малетиз М.М. прокомментировал КЗоТ
Украины ст. 36 п. 8. где указано, что не-
зависимо от новых владельцев контракт не
расторгается

Судья Малетиз М.М. прокомментировал право-
вое заключение отдела облсуда.

Судья Малетиз М.М. не критичен во внешнеанже
работу судей, которые, в течение 1х лет
разбираются с вопросом законности моего
увольнения.

14. А как объяснить тот факт, что 26.11.97г я
был восстановлен на работе, 17.05.97 областной
комитет утвердил это решение, а меня
физически руководить, Матенко не до-
пустило до работы. Есть ли у нас закон?
17.05.97. после отказа ответчикам в их просбе
отменить решение суда от 26.11.97. решение
суда от 26.11.97 вступило в законную силу

15. Решения судов от 26.11.97г и Указа областной коллегии судей от 17.05.98 нежелательны по одному пункту не вполне.

- 20,6% акций государственного предприятия так и остались в частных руках, а это где-то в пределах 2 млн. грн.
- о восстановлении меня на работе это вообще беспредель

Судья Малетиз М.М. проигнорировал все законы, которые только смог каргущить.

Целевая из вышеуказанного

Трошчу:

1. Отменить решение суда, которое вынес 3.4.98с судья Малетиз М.М.
2. Рассмотрение этого дела прошу направлять в другой суд т.к. в Ужгородском соруде это судебное дело рассмотреть по существу невозможно

Меру

Шештаков

г. Ужгород

13 ноября 1998г.