

В Закарпатской областной суд.  
судебной коллегии по граждан-  
скому делу.

от ищущих: Шестакова Алексея  
Николаевича с. Ужгород, Закар-  
патской обл.

ответчика: Решетнякское обл. гос. пред-  
приятие «Сельхозтехсервис» (фирма)  
с. Ужгород ул. Ведровская, 60

Трастовая компания «Торго-Инвест»  
с. Ужгород, Минайская 38 80/57

Акционерное общество «Татені»  
с. Ужгород, Татарки, 101

### Декларация

к кассационной жалобе от 13.11.98г  
по решению Ужгородского городского суда За-  
карпатской области от 3 ноября 1998г  
(судья Малетис И.И.)

Тестаментация гасит.

Керуючись ст. ст. 15, 30, 62, 212, 213 та 219  
ЦПК України, суд, —

решив:

В п. 1 ст. 15 Шестакова Алексея Николаевича,  
до решения которого выдвинута фраза государствен-  
ной фирмы в Закарпатской области, имени Рад-  
директорів ВАТ «Татені» в с. Ужгороді  
про визнання недійсного приватизаційного ВАТ

„Татеніт“, поновлення підприємства ВАХ  
„Татеніт“, поновлення позивага на релігі в  
якості директора цього ВАХ „Татеніт“ та  
стягнення заробітної плати за час викону-  
вання цього процесу, відмовити.”

Суддя Малетиз М.М. нарушає ст. 15. ЦПКУ  
„ Суддя зобов'язаний вживати передбачених законом  
заходів до введіння, повного і об'єктивного з'ясу-  
вання обставин справи, роз'ясненні владі, якщо не-  
рідко участь у справі, їх права одвізати та  
окремі у здійснення їх прав.”

Суддя Малетиз М.М. має хатабайства від  
приватних своїх свідетелів, адвоката, прокурор  
є самим нагага засідання суду, відкрити, тем  
самим ображає свої права. Погрудно від цього  
факте я описав в постанові від 13.11.98г.

Нарушена ст 30 ЦПКУ

„ у випадках, коли щодо вимребування доказів  
для сторін та інших осіб, які беруть участь в  
справі, є труднощі, суд за їх клопотанням  
сприяє вимребуванню таких доказів.”

Після перериво, засідання суду, була „декре-  
шен“, другого слово не підберу, прокурор зар-  
прокуратури Назаренко В.Г., котрий сказав, що  
приватизація „Татеніт“ протвєє з грубим  
нарушенням Закону о приватизації, и что  
прокуратурой області и районной прокура-  
туры доказано, что Трабцова компания

„Тазда-Иквессей“ незаконно скучила именные  
приватизационские сертификаты, а за них анула  
„Татенна“.

3.04.97г. прокурор г. Угорск М. Фенгал  
всегда прилас Кенгебекской Н.В. (супруги)  
„Тазда-Иквессей“) немедленно сдать в фонд гос. та  
незаконно скученные акции „Татенна“, а Руби-  
дидели по ФТИУ Шкоба В.И., их немедленно  
арестовать

После обследования в областной и генеральной  
прокуратурах (наименее Кенгебекской Н.В. „Тазда-Иквессей“)  
присланы не были справки, но они не были  
исполнены ни ФТИУ, ни ФТСИУ, ни Кенгебекской

„Тазда-Иквессей“  
Далее, прокурор Лазаренко В.Г. показал суду,  
что основные материалы по незаконной приво-  
зации „Татенна“ находятся в областной  
прокуратуре.

Мое ходатайство об истребовании этих  
документов из областной прокуратуры было  
отклонено.

Судом нарушена ст. 62 ЦПКУ  
судом нарушена ст. 62 ЦПКУ  
судом нарушена ст. 160 ЦПКУ, в рази  
замены одного из судей в процессе разгляду справи  
и разгляд мая бути проведенный з самого начала.

суд не руководствовался Указом Президента Украины № 699/94 от 26.11.94 п. 5 и п. 11, (Указ именуется в деле) где в п. 5 записано, что приватизация должна идти по установленной процедуре не состоящую на 1.01.95 т.е. в 1 млн. 290 тыс. грн, а не 4 млн, как рофтичу отправлено на аукцион. В п. 11 указа, что до конца приватизации руководители ветелей предприятий руководители

При принятии решения о востановлении меня на работе суд проигнорировал ст. 36 п. 8 КЗоТ Украины, где четко определены законы, как разрываются контракты, заключенные между работодателем и работником.

Суд проигнорировал заключение зав. правдами обещая о нарушении законов при малом увеселении. (материал находится в деле).

Судом нарушена ст. 202.

Всеи довод, доказательства, я подтверждаю документами; Указом Президента Украины № 699/94 от 26.11.94. приписаны процедуры ст. 103 пара от 3.04.97. заключенные правдами и некими законами одесситов, решениями предприятий судов, которые более 2 лет основательно разбирались с всеприватизации "Татенко", а отсечки составились, где приватизацией это не предусмотрено. (см. решение суда от 3.11.98.)

Цехоця из внешнеэкономического.

Тренинг:

1. Отменить решение Удмуртского горсуда от 3.11.98: судья Малетаг М.В.
2. Рассмотрение этого дела крими коллегия в горсуде, это судебное дело, рассмотреть по существу крах-мигемки невозможны, мотивирую это, тем что 5.06.97 (судья Животов Г.А) 26.11.97 (судья Андриичо В.В.) 13.02.98 (судья Андриичо В.В.) 17.03.98 областная коллегия судей все это суды внесли решение в мою пользу, а 31.11.98 судья Малетаг М.В. на все **180%** поворот. Все приложения к делу имеются в суде и кассации от 13.11.98.

Документально прилагаю:

1. Письмо начальника Контрольно-правового управления Генкомиссии ценных бумаг та финансовый рынок от 10.09.97 № 232 Кенжевелову Г.В. Стрелову Т.Х. Газза-инвест на его подписание обращения в суды. Прислать по настоянию Франки никто не сможет.
2. Копия письма Нагильной Р.В. РГТУ Шкоре В.В. от 12.05.97
3. Квитанция от оплаты пошлины
4. Копии документов к кассации от Шкоре В.В. в 3х экземплярах

01.12.98

Мелев

Шестаков