

Судді Ужгородського міського суду  
Андрійцьо В.Д  
Негре Віктора Юрійовича, м.Ужгород  
вул. Підградська, 2/Г

Заперечення на позовну заяву Шестакова Олексія Андрійовича

4.02.1998 року Шестаковим подано до Ужгородського міського суду позовну заяву до мене про захист честі і гідності та стягнення з мене в його користь 10 тис грн. за моральну шкоду.

Вважаю, що позовну заяву Шестакова слід залишити без руху, виходячи із слідуєчих мотивів:

Пленум Верховного Суду України в своїй Постанові від 31.03.1995 року "Про судову практику в справах про відшкодування моральної/немайнової/шкоди" роз'яснив судам, що відповідно до ст. 137 ЦПК України у позовній заяві про відшкодування моральної/немайнової/шкоди крім інших вимог, і передбачених цією статтею, має бути зазначено, в чому полягає ця шкода, якими неправомірними діями чи бездіяльністю її заподіяно позивачеві, з яких міркувань він виходив, визначаючи розмір ~~вхідних~~ шкоди, та якими доказами це підтверджується. При недотриманні позивачем зазначених вимог настають наслідки передбачені ст. 139 ЦПК./п.4 вищезгаданої Постанови Пленуму/. Відповідно до Постанови Пленуму Верховного Суду від 31.03.1995 року "Про застосування судами законодавства, що регулює захист честі, гідності і ділової репутації громадян та організацій" п.22<sup>Г</sup> вимоги про захист заявляються самостійно, вони оплачуються державним митом за ставками, встановленими для позовів немайнового характеру. В п.3 вищезгаданої Постанови вказується, що під поширенням відомостей слід розуміти опублікування у пресі/передачу по радіо, телебаченню, з використанням інших засобів масової інформації, викладення в характеристиках, заявах, листах, адресованих іншим особам, повідомлення в інших публічних виступах, а також в іншій формі невизначеному числу осіб або хоча б одній людині.

Ст. 137 ЦПК України вимагає у позивача надати суду точний зміст позовних вимог, виклад обставин з обґрунтуванням позовних вимог, надання суду доказів про підставність вимог. Однак, в своїй позовній заяві <sup>Шестаков</sup> написав огульно 6-ть пунктів і до своєї заяви не додав жодних доказів, а надав суду тільки 4-ри листки написаних власною рукою Шестаков Олексій Андрійович просить стягти з Негре позовну суму.

Вважаю, що Шестаковим не дотримано вимог закону, тому згідно ст. 139 ЦПК України, ~~яого~~ його позовну заяву слід залишити без руху і надати йому 20-ти денний строк для виправлення недоліків та в разі невиконання вказівок повернути йому без розгляду.

6.04.1998 року.

 -В.Д. НЕГРЕ-