

Колішній директор видавничого комбінату «Патент» Олексій Шестаков виїхав на «стежку війни»: 27 серпня арбітражний суд розглядає його позов до регіонального відділення Фонду державного майна. Таким чином пан Шестаков має намір опротестувати приватизацію «Патенту» і повернути собі директорське крісло. У позові я вказую на п'ять порушень, допущених відділенням Фонду. А за потреби, віднайду їх п'ятдесят, бо роздержавлення «Патенту» творилося в беззаконні», — розповів Олексій Шестаков.

Проте безпалочі, часто побудовані на емоціях, судження — напевно ж переконують арбітражний суд. Це підтверджує й інформація, отримана від фахівців, котрі уважно стежать за перебігом «наркопатентних» подій. Перемогти колишній директор зможе, якщо служба безпеки віднайде... Що?

КІНЕЦЬ ПІДКРАВСЯ НЕПОМІТНО

Приватнішіші ситуації слід шукати, очевидно, в середині 1994 року, коли Комітет по науці та техніці, якому підпорядковувалися «Патент», вкотре уклав із Олексієм Шестаковим контракт. Згідно з цим угодою пан Шестаков призначився директором цієї фірми з 1 вересня 1994 по 30 вересня 1995 року. Здається, мовлячи так урочисто, можна похвалитися спокоєм. А там уже і почав. Керівне крісло та президентський присяга підписав.

Тим часом «Патент» поступово виходив у процес приватизації. У січні 1995 року підприємство набуло статусу відкритого акціонерного товариства, де відбувся акціонерний з'їзд Фонду державного майна України та особи Закарпатського регіонального відділення. Щодо того, що головною комісією по приватизації «Патенту» був саме пан Шестаков. Тобто в цей часова партія він грав бачився в якійсь першій ході: всі документи проходили через його руки і за найменших порушень, у процесі роздержавлення директор одразу мав бити на сполох!

Усе йшло так. Статутний фонд підприємства було оцінено в чотири з половиною мільярди карбованців. Дня «Патенту» — мільярду. Але знову дихо. Регіональне відділення ФДМУ розробило план розміщення акцій підприємства. Кажучи на хлопський розум, у вигляді цінних паперів поміж потенційних власників була розподілена величезна статутного фонду, тобто... (гм-м) — **варіант унікальний «Патенту»**. Паке́т акцій мав такий вигляд (зауважте, це не просто цифри, а право голосу): більшою чи меншою часткою майна. За пільговим продажем 18,5% приватним підприємцям, 6,3% — пенсіонерам та іншим категоріям, 5% — адміністративці. Отже, загально «патентницьким» було виділено 29,8%. Решту акції поділили ось як: 1% — особливим категоріям (родичам героїв Соціалістичної праці та їхнім сім'ям тощо), 10% — на конкурс, 59,2% — відкритий продаж громадянам та фінансовим посередникам.

Чи мав насторжати такий план розміщення акцій? Хтозна... Але головну комісію по приватизації усього, він тоді влаштував.

Потрібно було згадати вярнати якесь рішення шмат для трудового колективу, бо, зазвичай, досвід інших підприємств, великий пакет акцій у працівників — мірні позиції директора. Та де там. Олексій Шестаков не зумів попрапорити за колективом і настільки, щоб залишити частку підприємств виділені 29,8%. Було вилучено всього 21,3% акцій. Одна з найбільш чинних помилок пана Шестакова!

В 8,5%, що залишилися від пакета трудового колективу, відділення ФДМ «роздали» іншим категоріям потенційних власників. Тим самим частину влади директор програв. Урештірешт, станом на червень, акції були викуплені таким чином: трудовий колектив — 21,3%, ТК «Газда-інвест» — 20,6%, ІФ «Нафтофонд» (Київ) — 6,5%, ІК «Енергопроект» (Херсон) — 6,5%, приватні особи (які обіцяли свої приватизаційні сертифікати на акції підприємства через центр сертифікаційних аукціонів) — 5,6%. У розпорядженні регіонального відділення ФДМУ залишилися 39,5% акцій, себто величезний вплив на долю підприємства мав справити тимчасовий розпорядник крупного пакета.

«ВІН ВІВ ЗБОРИ, НАЧЕ МАХАВ ДИРИГЕНТСЬКОЮ ПАЛИЧКОЮ»

З такої ситуації «Патент» прийшов до загальних зборів, а всієї історія — до кульмінаційного моменту. Хоча з кульмінацією зачекало, бо пани Шестакову тут судилося зробити помилку, яка згодом стала головною підвудкою для його директорської голи: він піддав внітативу в підготовці загальних зборів ужгородський трастовий компані «Газда-інвест». Хлопці з «Газди» знали: аби мати вплив, за неї потрібно борючись. Присилуючи й без того прихильну пильність Шестакова, мовляв, ні-ні, ніякої революції на загальних зборах не буде, вони тим часом «обробили» колектив: обид-

ри в високої зарплаті, напевно комусь — посаду. І загалом показували людям (реальний чи не-реальний — невдомо) план розвитку «Патенту», де не осягнуло роль відгравали інвестиції. Якщо не брати до уваги моральний чинник, то «Газда-інвест» чинив розумно. Капіталізм у натурі!

І ось — 27 червня. Загальні збори. Олексій Шестаков продовжує по частинах віддавати свою посаду. Хто, як не він, був зацікавлений у присутності на зборах усього трудового колективу (всіх 21,3% акцій, а значить і голосів)? Натомість щонайменше 7% потенційного електорату директора не з'явилися. Наступний крок — і теж собі на шкоду: весті загальні збори доручив директорів «Газда-інвест» Юрію Ключевському. Згодом Олексій Шестаков саркастично скаже: «Бачили б ви, як він вів ті збори, наче диригент паличкою». Далі — знову помилка: директор ніяк не реагує на прийнятті акціонерами нового статуту (у підготовці якого, до речі, брав безпосередню участь «Газда-

інвест» Шестаков, у свою чергу, подав у арбітражний суд позов до регіонального відділення ФДМУ з метою опротестувати приватизацію «Патенту». Справді, Фонд зграв тут не останню роль, ставшиюю почасти «зелений» коридор для фінансових посередників. Чи правомірно це було зроблено з боку регіонального відділення? Якщо ні, то віддасть Шестакову довести свою правоту? Навряд. До таких висновків спонукає подана нижче розмова опонуючих сторін.

Власне, насправді, розмови не було. Вона скомпонована на основі особистих бесід автора з причетними особами. Таким чином, вкладаємо взаємні згадування й відповіді на них у уста самих опонентів.

Олексій Шестаков: — «Патент» приватизовано незаконно!
Володимир Шкоба, голова регіонального відділення ФДМУ: — Одностайно, згідно з чинним законодавством.

О.Ш.: — Було зазначено ста-

ПАСПОРТ ДЛЯ ДИРЕКТОРА

ПОВЧАЛЬНА ІСТОРІЯ ДЛЯ ЗАКАРПАТСЬКОГО ДИРЕКТОРАТУ

інвест»). Ба, схоже, що вважав голосу за нього. Цим документом було регламентовано докорінне перетворення структури адміністрації підприємства. Згідно зі статутом генерального директора призначала рада товариства, яка складалася з чотирьох чоловік, кожен із яких представляв пакет акцій понад 10% від трудового колективу «Патенту», трастові компанії «Газда-інвест», регіонального відділення ФДМУ (як тимчасового розпорядника пакета акцій у 39,5%) та один представник від двох фінансових посередників — «Нафтофонд» та «Енергопроект». Від акціонерів — працівників підприємства сам Шестаков висував в раду товариства, як він вважав, «співою» людину Ірину Нестерову — вниець усіх хибних дій!

Усе. Справа була зроблена. Мат королію, чи пак на той час це директорши пані Олексію було зроблено наступним ходом. При виборі нового «генерального» двоє людей у раді товариства, на яких ставив своє майбутнє Шестаков, зіграли в унісон із фінансовими посередниками. Важко собі уявити стан Шестакова, коли представник регіонального відділення ФДМУ Надія Сервокова 39,5 відсотками проголосувала «проти». Та, певно, справжній удар стався від того, що «своя» Ірина Нестерова вчинилася «чужою» і всі голоси трудового колективу віддала за нового директора Віктора Негре. Більше половини акцій, які вселяли сподів, бо обіцяли «так», спрацювали обухом «ні».

Пастка, хитро вибудована трастовою компанією «Газда-інвест», виявилася бездієвною. Те, чого не робив Шестаков, зробив посередники: попрапорили до керівничих людей. Таким чином «Газда-інвест» підсилює на загальних зборах свій далеко не контрольний пакет акцій. Інтересам загальної частки колективу. Можливо, саме інтерес напівштатної Ірини Нестерової, яким чинно голосувати. Надія Сервокова також? Чи обидві їм щось «Газда-інвест»?

В.Ш.: — Справа в тому, що оцінка майна «Патенту» проводилася в 1994 році. Це до індексації вартості приватизаційних сертифікатів. Тоді вони коштували 1 млн. 50 тис. крб., що бралося до уваги при переділаті акції. Нова ціна приватизаційного сертифіката зростає в 50 разів (50 мільн. крб.). Коли в стійку ж збільшиться статутний фонд, його величезна становитиме понад 200 млрд. крб.

Такого, щоб виставилося підприємство по 4 млрд., а сертифікат згарухнувся по 50 мільн. крб., не було. Кінцету ж ціну «Патенту» визначив сертифікаційний аукціон.

О.Ш.: — При голосуванні представник регіонального відділення ФДМ Сервокова згідно із Законом «Про приватизацію» мусила зробити вибір в інтересі трудового колективу, а не піддавати посередникам.

Надія Сервокова: — Я, як представник органу приватизації, є незакордонною особою, бо акції, розпорядником яких є Фонд, у постійному продажу. Тому при голосуванні визнаваю до мене була думка трудового колективу. Оскільки висувала працівниками в раду товариства Ірина Нестерова голосувала проти Шестакова, як же було мені голосувати інакше?

О.Ш.: — Нестерова голосувала за себе, а не за інтереси працівників. Я справді подумав, коли мій перший помічник кинувся в «Газда-інвест» за посадами, що проти мене весь трудовий колектив. Тепер бачу — ні. До речі, Комітет по науці й техніці не передав майно



Мал. Олексія МЕРІНОВА.

тутній фонд підприємства. «Патент» продати за 4 млрд. 95 млн.? Це зроблено навмисно, аби внозидешнече віддати посередникам унікальне підприємство. А після приватизації статутний фонд збільшився до 1,5 трлн. крб. Тепер залишається продати і пакости до кишені страши гроші.

В.Ш.: — Справа в тому, що оцінка майна «Патенту» проводилася в 1994 році. Це до індексації вартості приватизаційних сертифікатів. Тоді вони коштували 1 млн. 50 тис. крб., що бралося до уваги при переділаті акції. Нова ціна приватизаційного сертифіката зростає в 50 разів (50 мільн. крб.). Коли в стійку ж збільшиться статутний фонд, його величезна становитиме понад 200 млрд. крб.

Такого, щоб виставилося підприємство по 4 млрд., а сертифікат згарухнувся по 50 мільн. крб., не було. Кінцету ж ціну «Патенту» визначив сертифікаційний аукціон.

О.Ш.: — При голосуванні представник регіонального відділення ФДМ Сервокова згідно із Законом «Про приватизацію» мусила зробити вибір в інтересі трудового колективу, а не піддавати посередникам.

Надія Сервокова: — Я, як представник органу приватизації, є незакордонною особою, бо акції, розпорядником яких є Фонд, у постійному продажу. Тому при голосуванні визнаваю до мене була думка трудового колективу. Оскільки висувала працівниками в раду товариства Ірина Нестерова голосувала проти Шестакова, як же було мені голосувати інакше?

О.Ш.: — Нестерова голосувала за себе, а не за інтереси працівників. Я справді подумав, коли мій перший помічник кинувся в «Газда-інвест» за посадами, що проти мене весь трудовий колектив. Тепер бачу — ні. До речі, Комітет по науці й техніці не передав майно

«Патенту» Фонду державного, а згідно мого приватизаційного контракту. Тоді регіональне відділення ФДМ розпорядилося акціями, які йому не належали.

Н.С.: — Згідно із Законом «Про приватизацію майна державних підприємств» передача майна в цілому випадку не мала відбуватися. Отже, мій чинивл правильно.

Юрій Ключевський: — Тут така справа. Доки Шестаков був «на коні», його все влаштувало. Він же очолював комісію по приватизації!!!

О.Ш.: — Я в свою угоду зосереджував на тому, аби платити людям зарплату, запанувати виробництвом.

Н.С.: — Щодо контракту, то Шестаков справді його не розривав із Комітетом. Хоча мій неодноразово попереджав, що він мусить це зробити й натомість укласти контракт із Фондом. Наше відділення наполягало, змierzалося, але — безрезультатно.

О.Ш.: — Так, Шкоба послан мене для цього в Київ. Але в Комітет по науці й техніці не розривав контракт. Вони просили, щоб 30% акцій «Патенту» залишити за Комітетом. Ще 30% — за Держпатентом. Аби унікальне підприємство не скупчили кілька трастових компаній на зразок «Газда-інвест».

При приватизації «Патенту» Фонд попросив кооператор, згідно з ним профіліт кошти кошти налічувалися за приватизацією обидвома було попередити про «мату» форми підприємств.

Ю.К.: — Колежничий договір? Та він густий, як верш. До чого дашнече: пани на «Патент» чини трудового колективу зашнече: пани хотіли приватизувати, то вивкажи його, бо, двоє, приватизувати підприємств? Хлопці, м тоді напереді був зупин, ну треба віддати майже, а инвестор фразувати жодяк по Сприн. Можливо, Олексій Шестаков мав залишити приватизацію «Патенту» роздривати із збереженням зарплати. Вчинили по людському.

О.Ш.: — Залишити? Можливо, бо вистав бо вистав частина трудового колективу підтримувати мене. Я вийшов на підприємстві в толу, щоб не розривати контракт «Патенту» з Мислюю та Кірилою. А збою по люди інше загальних зборів фінансові посередники не пустили мене у свій кабінет?

Віктор Негре, новий генеральний директор: — Я переконаний, що на «Патент» лише хитка подвез, яка калюмуть вору.

Ю.К.: — Шестаков змінив підприємство у збитки. Навіть б не різав курку, яка несе золоті яєця. Що це — 13 млрд прибутку і 14 млрд збитків?

О.Ш.: — У приватному бізнесі не має збитків прибутку, там тільки якийсь результат — 13 млрд прибутку. Розумієте? Як збитки?

Що вони наві творять на підприємстві! Прямельно п'ять директорів! Вертелиг засидіють, працівники немають кошти. Скорочують зарплату...

Ю.К.: — П'ять директорів — це команда спеціалістів. Серед них немає представників жодяк дубини: голы сексуальні... Фінансовий директор, технічний директор і т.д. Кожен із них має право першого підпису за своїм напрямком роботи. Крайче жай приймаються рішення колегіально, ніж все вирішувати один директор самодур.

Скорочувати працівників потрібно було раніше, але Шестаков боявся цього роботи. **Ким?** **Відомі** приватні підприємства без роботи.

О.Ш.: — Напращавши те, що трастові компанії, крпалі праці не вловляли, збрали в людей сертифікати, купили таке підприємство. Причому, фінансові посередники з Херсона та Києва.

Ю.К.: — Програма приватизації є загальнодержавною, тому взяти участь у приватизації закарпатського підприємства могли мешканці будь-якого міста України.

«Газда-інвест» ніяким своїм пакетом акцій на амальганічних засадах, беручи участь у сертифікаційному аукціоні. До речі, конкурс був досить великий.

В.Ш.: — Купити акції «Газда-інвест» підприємство наказано ФДМУ. Детальніше можуть розповісти в Центрі сертифікаційних аукціонів.

Василь Сідак, директор ЗРЦСА: — При участі «Газда-інвест» у сертифікаційному аукціоні порушення було. **Колішній директор** пропонує опинити приватизаційним сертифікатами.

Р.С. Куди не кинь, карта Олексія Шестакова бачити ся біжить. Принаймню, він знімався «При світлосі» в арбітражному суді в не встигав щось сказати, як мій опоненти в мент починали захищатися. Так спійсно, що не давали мені рота відкрити... Бити воки...

Відновити статус-кво пан Шестаков зможе тільки в одному випадку. За інформацією з компетентних джерел, служба безпеки почала перевіряти угоди, укладені «Газда-інвест» із громадянами на обслуговування їхніх приватизаційних сертифікатів. Якщо «Газда» сертифікати в населення скуповував, а угоди підписував «Патенту» запрякзо в зворотній бік. Так передбачено законом.

Насамкінче розмови Шестаков сказав: «Зустрінемося через півроку, побачити, «Патент» буде продано угорцям...»