

КОМЕНТАР ДО ЗАЯВИ ЧЛЕНІВ ОБКУМУ КОМСОМОЛУ / З 19 ЖОВТНЯ 1990 РОКУ
— ЗМДС /.

Наше звернення до спілчан і ровесників, через засоби масової інформації продиктовано не тільки власною позицією і бажанням бути почутими, насамперед молодіжю краю / в особі якої, ЗМДС на сьогодні є найчисленнішою /, але й з метою виключити можливі перекрученні наших думок та уникнути необективності їх викладу.

Розуміючи необхідність пояснити своє рішення про вихід із складу виборного органу — обкуму комсомолу / з 19 жовтня 1990 року — ЗМДС / та усвідомлюючи ситуацію в якій ми опинились склавши текст данної заяви, а також враховуючи можливі запитання до нас, хочем внести деякі роз'яснення по суті і свого рішення, і самої заяви.

Підписана нами заява, це позиція не стільки по відношенню до організації молоді, тобто до ЗМДС, скільки до II "Лідерів." і хоч в цілому ми виступаємо за право любої організації / а молодіжної тим паче/ на власне самореформування, з методами і формами тих, які його проводять в ЗМДС, погодитись не можемо. Саме тому, про свою позицію ми заявили тепер, а не в жовтні — листопаді минулого року.

А що ж сталося в жовтні? В жовтні Пленум обкуму комсомолу, перейменував обласну комсомольську організацію в Закарпатський Молодіжний Демократичний Союз /ЗМДС/. Рішення бесперечно позитивне. На кінець знаменник і чисельник, тобто назва і зміст організації "молодь за демократичний соціалізм" /згідно нормативних документів — ХХУІ з"їзду ЛКСМУ /МДС/ — Статуту і Програми ЛКСМУ/МДС були в області вирівняні. Рішенням цього ж Пленуму визначили строки звітно-виборної кампанії / що вже порядком затягувалася/ в ході якої планувалась і свого роду "таємна перереєстрація" комсомольців обласної комсомольської організації членів ЗМДС/ЛКСМУ/ Треба відразу ж визначити, що не усі міськрайонні органи ізації вже тоді підтримали "курс на ЗМДС" / про це йшлося в статті секретаря обкуму комсомолу Ю.Ключевського під назвою "Комунальна стає демократичною. А молодь як?", яку опубліковала "Молодь Закарпаття" за № 49 від 8 грудня 1990 року/.

Крім того, учасники Пленуму затвердили Статут ЗМДС = Устрій життя І відповідно до його статей сформували виборні органи Координаційну Раду ЗМДС - та виконком. Було обрано голову та заступника голови ЗМДС, стільки яких благополучно зайняли /звичайно безальтернативно І далі/ відповідно колишні /якщо можна так сказати/ перший І другий секретарі обкому комсомолу.

В Цілому логічні рішення Пленуму містять у собі масу юридичних помилок та нисценітиць.

Так, рішенням /далеко не усіх 92-х членів обкому комсомолу/ Пленуму фактично "вирішено долю" більше як 140 тисяч /на 1.10.90р. 147399 членів /комсомольців краю, які з 19 жовтня стали "зємде-есовцями", тобто членами ЗМДС.

До речі звіти І вибори так І не завершились, хоч кінцевою датою Пленум визначив 15 березня 1991 року, яка, як бачимо, давно пройшла. Більше того, ясної ситуації Із "таємною перереестрацією" теж немає, або вона далека від об'ективності.

Що стосується такого виборного органу, як Бюро обкому комсомолу, то його фактично розпущене, а його членів таким чином позбавлено права голосу. Більше того, з ліквідацією Бюро "поховано" І ряд досягнень /тобто принципових зрушень/ у його роботі; як то ротація головуючого, гласність в роботі БЮРО, через обов'язкову присутність на його засіданнях кореспондентів засобів масової інформації, контролю всіх фінансових операцій апарату Обкому комсомолу та інші.

Замість бюро створено Координаційну Раду ЗМДС, в яку входять /а не обираються/ усі перші секретарі /голови/ міськрайонних організацій ЗМДС, редактор "Молоді Закарпаття", голови /лідери/ організацій, які на правах колективного члена "забажають" вийти до складу ЗМДС, та ряд колишніх членів Бюро обкому комсомолу. Через відсутність елементарних демократичних зasad в координаційній Раді в т.ч. при обранні II членів беспосередньо Пленумом обкому ЗМДС вважаємо, що відбувається фактична легалізація "куріння", координація "зусиль", в якого юридичної сили ~~жодна~~ для організації не має.

За те, надзвичайні повноваження отримав /читай: "Ви голосували собі" уже згадуваний "лідери"/ виконком /колишній секретарят/, до складу якого крім голови і заступника ввійшли секретарі ЗМДС, керуючий справами, редактор "Молоді Закарпаття". Саме виконком сьогодні "цар і бог" /якщо можна так висловитись / в ЗМДС.

Другими словами, вище узятыми змінами у виборних органах організації, з одного боку "демократично" усунуто від роботи цілий ряд активних спілчан /зокрема членів бюро/, а з другого - значно звужено коло людей, які приймають важливі рішення життедіяльності організації.

Однак, далеко неорганізаційні питання дали нам привід виступити із такою заявою. Наша позиція, насамперед, відмова "лідерам" ЗМДС у підтримці того старого і адміністративно-номенклатурного, що взято ними у фактично нову організацію - ЗМДС, яка повинна суттєво оновитись і на ділі стати дійсно-молодіжним союзом демократії краю. Отже, нова /оновлена/ організація потребує не стільку нових лідерів, скільки нових ідей і особливо нових підходів і до організації молоді, і до взаємин з іншими молодіжними об'єднаннями і т.д.

Серед цих питань, на наш погляд, чи ненайважливіше місце займає питання фінансово-бюджетного станову організації.

Так, чи не нагляднішим буде бюджет організації на 1991 рік, механізм його прийняття і особливо окремі його статті з точки зору соціальної справедливості та партнерських взаємовідносин між міськрайонними комітетами з одного боку і обласним, з другого. /До речі останнє є однією з причин взаємних дікорів міськрайкомами обкому/.

Однак, перш ніж розглядати ці обговорювані статті бюджету, варто з суто принципових питань, дещо повернутись на рік назад. Так, у березні 1990 року йшло затвердження бюджету організації на 1990 рік. Розглядалось це питання на черговому засіданні

Бюро обкому комсомолу, на якому були присутні і сьогоднішні автори вищеуказанної заяви. Уже тоді ми, як нові люди в Бюро висловилися проти УПетах І., Бедь В./ або утримались /Ключевський Ю., Барна О./ від несправедливого бюджету, насамперед по відношенню міськрайонних організацій/ отже первинних!/ та і окремих комітетів що діють в складі обкому комсомолу і по ряду функцій мають статус приоритетник.

/Вважаємо, що наша принциповість тоді була однією з причин фактичного розпуску бюро обкому у жовтні 1990 року/. Більше того, саме у пунктах тієї "бюджетної" постанови Бюро, було "сховано" пункт рішення, згідно якого комсомольська пенсія інвалідам афганської війни та сім'ям загиблих в Афганістані, з бюджету обкому комсомолу виплачувати припинялась. Цим же пунктом міськрайкомам комсомолу доручалось /без іх на те згоди, та і можливостей/ "до вершити ініціативу обкому" звичайно вже за кошти перших.

Вважаємо, що саме цим актом було покладено початок розмежування між обкомом комсомолу /читай: його "лідерами"/ і обласним Товариством учасників афганської війни, в оренді запасу, та активістів патріотичної роботи. Де речі, менше ніж через рік, коли почнеться кампанія підписання договорів /про співробітництво, колективне членство, тощо/ буде зроблено спробу цю вину перекласти на голову Товариства /до речі фінансово-незалежного і політично-самостійного/ - Нетаха І. та секретаря обкому - Ключевського Ю. Однак, про це пізніше.

Що стосується бюджету організації /уже ЗМДС/ на 1991 рік, то як відомо на період його прийняття / 11 лютого 1991 року / Бюро уже було ліквідовано. Тому прикро, що фінансовий звіт за 1990 рік так і не розшифровувався /тобто постатейні витрати/, хоч питань чи мало, а Постанова на засіданні не ставилася на голосування, і була прийнята простим погодженням з присутніми. Другими словами, мало місце грубе манипулювання присутніми з боку головного, редакція якого на засіданнях, як уже згадувалось, відсутня. Отже, бюджет приймався Координаційною Радою ЗМДС, яка є не виборним органом, а лише координуючим. Крім того, згідно регламенту роботи обкому, фінансові питання /а тим більше бюджет організації/ через іх важливість, є компетенцією виключно виборного органу.

Можна б змиритись з процедурними питаннями /в кінці кінців для члена організації не стільки важливо, хто приймає рішення, скільки, які вони, і що це є частина організації в цілому. Однак цифровий виклад, що приводиться нижче, показує не тільки розклад "фінансових сил" в організації та васальну залежність міськрайонних організацій від обкому, але й підтверджує правильність нашого рішення про фактичне розмежування з

такою позицією сьогоднішнього керівництва ЗМДС.

Так, на 1991 рік прибутки ЗМДС повинні скласти: І мільйон 540 тис.крб. З них /основні/: - членські внески-881.6 тис.крб.; дотація ЦК ЛКСМУ /МДС/ - 483.2 тис.крб. крім того, залишок коштів / мається на увазі з 1990 року/ становить на 1991 рік - 506.9 тис.крб.

Видатки ж в 1991 році складуть суму в І мільйон 608.2 тис.крб І з них на заробітну плату апаратам і звільненим працівникам / в тому числі премії, лікарняні, тощо/ піде - І мільйон 72.9 т.крб.

Вважаємо, що коментар тут, як кажуть зайвий.

Далі. Саме назва постанови "Об исполнении бюджета за 1990г. и бюджета 1991 год" /чомусь на російській мові/ фактично не говорити , прочий саме бюджет / тобто якої організації/ йде мова. Більше того, вищевказанна назва постанови містить фактично два бюджети: власне організації ЗМДС і обкому /тобто апарату/ ЗМДС.

Так чи інакше , але по дальші статті бюджетів /організації і обкому ЗМДС/ явно суперечать рішенням останньої /грудень 1989р./ конференції обласної комсомольської організації про "Сильні первинні - цільний центр". /До речі, саме така формула; а не запропонована апаратом: "Сильний центр- сильні первинні" , і була прийнята конференцією за пропозицією одного з нас, а саме Марини В. /

Для підтвердження вищевказанного , першважемо витрати обкому ЗМДС /які по багатьох статтях значно перевищують, а по окремих - взагалі є монопольними споживачами , якщо цей вислів взагалі може бути доречним/ та організації взагалі що перебачено бюджетом на 1991 рік .

Це добре видно із такої таблиці: дані в тис.крбіш

	<u>обком /апарат/</u>	<u>/ ЗМДС /140 тис.членів/</u>
Канцелярські витрати	16.2/= 53% /	30.8 /100%
Відрядження і підйомні	17.0/0 32.5% /	52.3 /100%
Утримання і ремонт приміщень	24.0/= 50% /	48.2 /100%
Придбання і ремонт Інвентаря	11.0/= 60% /	19.9 /100%
Придбання транспорту	20.0/= 100% /	- / 0% /
Витрати на утримання транспорту	24.0 /100% /	- / 0% /
Житлове будівництво /лімітовані кошти/	130.0 /100% /	- / 0% /
Резерв	33.4 /100% /	- / 0% /

Крім вищевказанних основних даних в касі обкому ЗМДС залишається дотація міськрайкомам ЗМДС в сумі 114.3 тис.крб. Залишок же коштів на кінець 1991 року заплановано в сумі 240 тис.крб., тобто це ті кошти, які з першого січня 1992 року стануть перехідним залишком. Не коментуючи в цілому і так ясні речі, все ж не можемо не висловитись по слідуючому. Як видно із таблиці, своєрідний шашіш "пает акцій" і в цьому році продовжать тримати у своїх руках "лідери" обкому ЗМДС. Причому контролються головні статті бюджету, як то: автотранспорт /до речі увесь на балансі апарату обкому/: близько 20 автомобілів/, лімітовані кошти на житлове будівництво, тощо. Останнє означає, що як і останні дисятиріччя, так і в цьому році квартири отримають лише працівники апарату обкому ЗМДС, хоч і в госрозрахункових організаціях, позаструктурних підрозділах обкому, не кажучи вже про міськрайкоми працюють люди...

Саме через таке становище справ, немає реального не те що захисту, кадрів організації /особливо на місцях/, але й явна несправедливість по відношенню до решти /більше 200 звільнених/ працівників які діють в організаціях, що розташовані від Рахова до Б.Березного. Чи не тут одна з причин не віри в організацію, насамперед II звільнених працівників, а звідси катастрофічна вілинисть кадрів і "зaval" роботи на місцях? На жаль статистика і аналіз, але не висновки що повинні робити "лідери", організатори ЗМДС, відповідають на це запитання ствердно. Так, і про який соціальний захист може йти мова, якщо навіть секретаря обкому - Ключевського Ю. можна рішенням виконкому звільнити з виборної посади, скоротивши II і пояснюючи це тим, що згідно статей новопринятого Устрою життя ЗМДС, тепер ця посада звучить як не секретар обкому, а лише апарату обкому...

Не витримує критики /а це видно із вище приведених даних/ і байка про злиднення існування та фінансові труднощі ЗМДС, особливо при розгляді пропозицій окремих громадських організацій на предмет їх співробітництва з ЗМДС. Так, обком ЗМДС фактично відмовив у допомозі обласній раді учнів середніх спеціальних учбових закладів. А 5000 крб. /пригадайте суму дотації в 483.2 тис.крб./, що надає ЦК ЛКСМУ МДС в 1991 році ЗМДСу /які обкомам комсомолу були внесені на рахунок обласного Товариства учасників афганської війни, воїнів запасу, та акти-

в ІстІв патроЖотичної роботи /при формуваннї ради Товариства/ до сьогоднІ , лІдери ЗМДС нІяк "забути не можуть".

Саме цей аргумент, на думку керІвництва ЗМДС, є вирІшальним у спробІ за будь яку цІну заставити обласне Товариство пІдписати / читай : повернути афганцІв, на правах вІддІлу обкому/ уже згадуваний договІр про колективне членство Іх у ЗМДС. Враховуючи уже згадуване рІшення про комсомольськI пенсII афганцям так I сьогоднІше вІдношення "лІдерІв" ЗМДС до обласного Товариства /як до вланноI "водчини"/ зрозумІти позицІю обласного Товариства, та курс на самостІйнІсть, а отже I незалежнІсть, можна.

Не могли ми залишитись осторонь I фактІв суто полІтич-) ного характеру , якI мали мІсце збоку ЗМДС в останнІй час.

Мова йде про листи за пІдписом голови ЗМДС - Приходько В., на Імя перших секретарІв мІськрайкомІв партII та голІв мІськрайви-конкомІв областІ. Іх суть на наш погляд - це спроба повернути старших товаришІв лицем до проблем ЗМДС в обмІн на повернення ЗМДС не тІльки на старI позицII, обласноI комсомольськоI органІзацII, при единому компромисI - зберегти "самоназву" / , але й знову отримати статус резерву збоку "керуючоI I направляючI".

Грубе Ігнорування колегІальностІ , що дозволяє статут ЗМДС /чи не тому I писався "лІдерами" пІд себе I подІбнI дІІ/, при вирІшеннI питань, що стосуються всієI органІзацII дає нам можу- ливІсть визнати цю акцІю при наймI як полІтичну конюктурнІсть з боку голови ЗМДС.

ПодІбну ецІнку з нашого боку заслуговує суто-полІтична акцІя - звернення КоординацІйноI Ради з приводу референдуму щодо подальшоI долI Союзу РСР. I хоч цІлий ряд членІв КоординацІйноI Ради не пІдтримали текст та I саму форму фактичноI заклику до членІв ЗМДС та молодI краю, сказати "так" союзному договору, ми вважаємо що знову було порушене положення власного устрою ЗМДС- як суто громадськоI , добровІльноI органІзацII молодI краю.

Другими словами , I це видно Iз вище наведених фактІв, керІвники ЗМДС продовжують вІдстоювати ту полІтику "верхІв", згІдно якI уже дано сигнал для виходу з окопІв однIєI полІтичноI сили. ЗвІдси , змІна полІтичноI ситуацII веде не тІльки до

розмежування./І^В ЗМДС в тому числі/ , але й метушні серед "лідерів" ЗМДС.

Чи не тримаючи / дякуючи "лідерам" / постійно ніс за вітром, ЗМДС втрачає не тільки власне молодь, але й авторитет та І організації взагалі.

Так , саме "маятникова політика" "лідерів ЗМДС /про це наголошено І в нашій заяві/ є однією з причин нашого розмежування І нашого рішення. Вважаємо, що наше рішення на сьогодні є вкрай необхідним І принципово вірним. Крім того, тепер, коли ясно видно, І те , що обком ЗМДС швидко перетворюється Із апарату організації в організацію апаратів /через майже повну відсутність дійсно реальних первинних організацій на місцях/ , мовчати не можна ,

І останнє. Знаємо, що серед членів обкому, звільнених працівників та І рядових комсомольців /членів ЗМДС/ не буде одної думки , що до тексту заяви, нашої позиції та І самого рішення. Мабуть будуть І ті, які засудять наші дії, не погодяться з нами, що ж, це право кожного . І рано чи пізно треба визначатись.

Але відразу, що час розмежування, який прийшов, не тільки визначит позиції кожного, але й дасть можливість багатьом розібратись насамперед у своїх думках І роздумах про роль І місце ЗМДС в молодіжному русі краю, та власну позицію з цього приводу. Переконані, що І ми, І наші опоненти не перетворять цей період розмежування в період конфронтації.

На завершення, хотіли б подякувати ХХІІІ конференції обласної комсомольської організації, членам обкому комсомолу, звільненим працівникам І усім тим молодим юнакам І дівчатам, якими ми були висунуті І обрані членами обкому комсомолу, з якими довелось працювати І за підтримку яким ми сьогодні широко дякуємо.