

Голові Верховного
Суду України
п. Бойко
м. Київ, вул. Порика, 4

Трастової компанії «Газда-Інвест»
м. Ужгород, вул. Минайська, 38-80/52

«По справі за позовом г-на Шестакова О.А.
до Регіонального відділення
Фонду Державного майна України та
Голови Ради директорів ВАТ «Патент»
про визнання недійсною приватизацію ВАТ «Патент»,
поновлення позивача на посаді
Голови правління ВАТ «Патент»
та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу»

З А Я В А

про приєднання до скарги в порядку нагляду

26 листопада 1997 року Ужгородським міським судом під головуванням судді Андрійцю В.Д. у відкритому судовому засіданні прийнято рішення № 2-231/97 за позовом Шестакова О.А. до Фонду державного майна та Голови Ради директорів ВАТ «Патент» про визнання недійсною приватизації ВАТ «Патент», поновлення позивача на посаді голови правління ВАТ «Патент» та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу.

Керуючись ст.ст. 48,49 ЦК, ст.ст. 202,203,209 ЦПК України, суд рішив:
«Позов задовільнити.

Визнати приватизацію ВАТ «Патент», проведеною в 1996 році, а саме в частині приватизації цього підприємства компанією «Газда-Інвест», що складає 20,6% акцій ВАТ «Патент» (163850 акцій на 32.235 грн.) - недійсною.

Поновити Шестакова Олексія Андрійовича на посаді голови правління ВАТ «Патент», стягнувши на його користь 1755 (одну тисячу сімсот п'ятдесят п'ять) гривень заробітної плати за час вимушеного прогулу».

13 лютого 1998 року Ужгородським міським судом у тому ж складі винесено додаткове рішення, яким суд рішив: «Пакет акцій ВАТ «Патент», придбаних Товариством «Газда - Інвест» в кількості 163 850 на загальну суму 32 235 (тридцять дві тисячі двісті тридцять п'ять) гривень, звернути в дохід держави».

17 березня 1998 року Судовою колегією в цивільних справах Закарпатського обласного суду касаційну скаргу було залишено без задоволення, а рішення - в силі.

Вважаємо, що Суди першої та касаційної інстанції винесли свої рішення на підставі недостатньо перевірених обставин справи, не дали належної оцінки доказам, які були представлені сторонами. При розгляді нашої скарги в порядку нагляду по суті, просимо звернути увагу на наступне:

1. Вищевказані рішення суду ґрунтуються на неповному дослідженні всіх обставин справи і ними суттєво утискаються права та інтереси ТК «Газда-Інвест» із наступних причин:

а) судом не досліджено процес придбання акцій ВАТ «Патент» ТК «Газда-Інвест», яка діяла в інтересах Довірителів, шляхом участі в черговому сертифікатному аукціоні, відповідно до умов участі фінансових посередників, передбачених Положенням «Про порядок проведення сертифікатних аукціонів» (затвердженого Постановою КМУ № 218 від 27.03.95р.), та результати якого (сертифікатного аукціону) ФДМУ та іншими органами не відмінені. Приймаючи рішення про недійсність приватизації та, відповідно, придбання акцій ВАТ «Патент» через сертифікатний аукціон, суд суттєво ущемляє права інших фінансових посередників, які брали участь у придбанні акцій на сертифікатному аукціоні та не були притягнуті до участі у справі ні як треті особи, ні як відповідачі;

б) як доказ «грубого і явного порушення закону, з введенням в оману багатьох громадян», суд приймає припис Прокуратури м. Ужгорода № 309 вих.97 від 03.04.97р. про незаконність цих договорів, в якому відсутні посилання на конкретні факти, які б доказували вищеприведені твердження. Натомість використовуються фрази: «вибіркові перевірки» у «окремих осіб». Судом не досліджені обставини при яких укладалися угоди по залученню ПМС громадян України, які згодом використовувалися для придбання акцій ВАТ «Патент», станом на 01.12.95р.;

в) фактичне застосування судом ст.49 ЦК України без судових розглядів справ з кожним громадянином - довірителем ТК «Газда - Інвест» протирічить Конституції України і є правовідносинами виключно ТК «Газда - Інвест» та громадян. Вищевказані правовідносини аж ніяк не ущемлюють інтереси держави і суспільства. Тому угоди між громадянами і ТК «Газда - Інвест» не можуть признаватись недійсними відповідно до ст. 49 ЦК України, на яку посилається суд;

г) судом, в судовому засіданні, не встановлений факт володіння ТК «Газда-Інвест» пакетом акцій ВАТ «Патент» на момент винесення рішення по цій справі. Натомість, станом на 02.06.97р. ТК «Газда - Інвест» акціями ВАТ «Патент» вже не володіла;

д) судами фактично проігноровано пропозиції, прохання та неодноразові звернення ТК «Газда- Інвест» залучити до справи експертів та фахівців з питань приватизації та фондового ринку України. Численні пояснення підстав, законність та мотиви нашої діяльності судами при розгляді справ по суті не було взято до уваги.

2. Суд першої інстанції не прийняв до уваги пояснення ТК «Газда-Інвест» по суті справи, які було відправлено листом (вих. №94 від 13.11.97р.) судді Ужгородського міського суду п.Андрійцю В.Д. Саме в цьому листі наведені пояснення та механізм залучення ПМС від громадян та повноваження (ліцензія ФДМУ) ТК «Газда-Інвест» на вказану діяльність. Крім того, судом не прийняті до уваги листи-заключення органів, які регламентують та контролюють процеси приватизації на Україні, а саме: ФДМУ (вих. №10-31-44-74 від 12.05.97р.); Державної податкової адміністрації Закарпатської області (вих.№23-0108/2054 від 13.05.97р.); Голови підкомісії ВР України з питань небанківських фінансових інститутів та цінних паперів, Народного депутата України п.Квятковського І.В. (вих.№ 289-к від 30.07.97р.); Української асоціації інвестиційного бізнесу (вих. №62 від 04.08.97р.); Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку (вих.№ 232 від 01.09.97р.).

3. Суд першої інстанції при розгляді позову гр. Шестакова О.А. до РВ ФДМУ та Ради директорів ВАТ «Патент» фактично самотійно вийшов за межі вимог позивача та в порушення ст.108 ЦПК України допустив до участі в справі третіх осіб, хоч в заяві про притягнення на боці відповідача третіх осіб не було конкретно вказано, на яких підставах притягнути до відповідальності ТК «Газда-Інвест».

4. Рішенням судів неправильно застосовано норми процесуального права відносно третьої особи (без самотійних вимог на стороні відповідача) - ТК «Газда-Інвест», яка відповідно до ст. 102 ЦПК України, не являється стороною в цивільному процесі і, відповідно до ст. 108 ЦПК, не користується процесуальним правом сторони визнання позову.

5. Судом допущено помилку в частині визначення вартості пакету акцій ВАТ «Патент» в розмірі 163 850 акцій. Виходячи з номінальної вартості однієї акції ВАТ «Патент», яка складає 0,05 копійок, загальна вартість пакету, придбаного ТК «Газда-Інвест» (163 850 акцій), становитиме 8 192,5 гривень.

6. В описовій частині рішення суду, яке оскаржується, позивач стверджує: «Газда-Інвест» скупив акцій за майнові сертифікати, придбані за гроші держпідприємств», без відповідних доказів і фактів.

7. Суд в резолютивній частині бездоказово констатує факт скупки «обманним шляхом» від громадян ПМС і укладення «фіктивних угод», і на цій підставі вирішує позов, в частині приватизації ВАТ «Патент» ТК «Газда-Інвест», задовільнити.

8. Суд, фактично, прийняв повторне рішення в частині «визнання приватизації ВАТ «Патент», проведеної в 1995 році, а саме в частині приватизації цього підприємства «Газда-Інвест», що складає 20,6% акцій ВАТ «Патент» (163 850 акцій на 32 235 грн.) - недійсною». Аналогічне рішення (було прийнято 5 червня 1997 року; справа № 2-281, 1997 рік) за головуванням судді Животова Г.О. було скасоване 19 серпня 1997 року судовою колегією в цивільних справах Закарпатського обласного суду в складі головуючого Дроботі В.В., суддів Леско В.В. та Павліченко С.В.

Виходячи з вищевказаного та через невідповідність вимог рішенням суду відповідно до п.1 постанови №11 Пленуму Верховного Суду України від 29 грудня 1976 року «Про судові рішення» (з наступними змінами), а також керуючись ст.289, ст.300, п.2 ст.313 та ст.ст. 327-342 ЦПК України.

п р о с и м о :

1. Зупинити виконання рішення Ужгородського міського суду від 26 листопада 1997 року по справі №2-231/97 в частині визнання недійсною приватизації ВАТ «Патент» ТК «Газда-Інвест» шляхом придбання 168 850 акцій ВАТ «Патент», що становить 20,6% розміру статутного фонду, до закінчення провадження в порядку нагляду.

2. Опротестувати (скасувати) рішення Ужгородського міського суду від 26 листопада 1997 року по справі №2-231/97 в частині визнання недійсною приватизації ВАТ «Патент» ТК «Газда-Інвест» шляхом придбання 168 850 акцій ВАТ «Патент», що становить 20,6% розміру статутного фонду, до закінчення провадження в порядку нагляду.

направити справу на новий розгляд до суду першої

3. Справу № 2-231/97 передати на новий розгляд до суду першої або касаційної інстанції у новому складі суду. До повторного слухання справи залучити фахівців приватизації та фондового ринку в якості експертів.

4. Залучити до справи інших фінансових посередників та акціонерів ВАТ «Патент».

Додатки на ___ аркушах.

Президент ТК «Газда-Інвест»

Ю.В.Ключівський