

Голові Ужгородського
міського суду
п. Поповичу І.І.
копія: Голові Закарпатського
обласного суду
п. Стрижаку А.А.
копія: Голові Верховного
Суду України

26 листопада 1997 року Ужгородським міським судом під головуванням судді Андрійцю В.Д. у відкритому судовому засіданні прийнято рішення № 2-231/97 за позовом Шестакова О.А. до Фонду державного майна та Голови Ради директорів ВАТ «Патент» про визнання недійсною приватизації ВАТ «Патент», поновлення позивача на посаді голови правління ВАТ «Патент» та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу.

«Керуючись ст.ст. 48,49 ЦК, ст.ст. 202,203,209 ЦПК України, суд рішив:

Позов задовільнити.

Визнати приватизацію ВАТ «Патент», проведenu в 1996 році, а саме в частині приватизації цього підприємства компанією «Газад-Інвест», що складає 20,6% акцій ВАТ «Патент» (163850 акцій на 32.235 грн.) - недійсною.

Поновити Шестакова Олексія Андрійовича на посаді голови правління ВАТ «Патент», стягнувши на його користь 1755 (одну тисячу сімсот п'ятдесят п'ять) гривень заробітної плати за час вимушеного прогулу...».

З цього приводу звертаємо Вашу увагу на наступне.

Перше. Подібне рішення, а саме визнання приватизації ВАТ «Патент» в частині придбання акцій Тростовою компанією «Газда-Інвест», яке було прийнято Ужгородським міським судом, (справа № 2-281-1997р. від 5 червня 1997р.) під головуванням судді Животова Г.О., було скасовано 19 серпня 1997 року судовою колегією в цивільних справах Закарпатського обласного суду під головуванням Дроботі В.В. Касаційне рішення мотивувалось тим, що судом першої інстанції «не в повній мірі (відповідно до п.1 постанови № 11 Пленуму Верховного суду України від 29 грудня 1976 року «Про судові рішення» /з наступними змінами/ не обгрунтовано рішення суду, не відображено обставини справи, не є вичерпними обставини і правові наслідки судового рішення...).

Друге. Шестаков О.А. ніколи не займав посаду Голови правління ВАТ «Патент», на яку, власне, і необхідно його поновлювати відповідно до рішення Ужгородського міського суду (від 26.11.96р.). Так, відповідно до наказу Регіонального відділення Фонду державного майна (№ 371 від 4.04.95р.) Ужгородський ВВК «Патент» було перетворено у відкрите акціонерне Товариство. Цим же наказом пропонувалось подати пропозиції щодо формування складу органів управління АТ.

Однак правління так і не було сформовано, а Голову правління так і не призначено і, відповідно, трудовий контракт з РВ ФДМУ не укладено.

Третє. Відповідно до структури адміністрації ВАТ «Патент», посади Голови правління в штатному розписі не було і немає.

Таким чином, рішення Ужгородського міського суду в частині поновлення Шестакова О.А. на посаді Голови правління, виконати неможливо.

Крім того, мусимо вказати і на дві причини, які унеможливають виконання нами уже згаданого рішення Ужгородського міського суду.

Перша. Відповідно до статей Закону України «Про господарські товариства» вищим органом акціонерного товариства є загальні збори акціонерів. Далі, збори акціонерів можуть створювати (та, відповідно, обирати і призначати) Раду (спостережну) товариства, ревізійну комісію та правління, або інший виконавчий орган, що регламентується безпосередньо Статутом товариства. Таким чином, саме до компетенції, власне, акціонерів віднесено питання формування керівних органів товариства. Створення та формування правління ВАТ «Патент» фактично так і не відбулося.

Друга. Шестаков О.А. ніколи не звільнявся (ні особисто, ні керівними органами товариства: Радою акціонерів, Радою директорів, ревізійною комісією) з посади Голови правління. Після затвердження черговими загальними зборами акціонерів (а не установчими), які відбулись 27 червня 1996 року, структури товариства, яка передбачала формування Ради директорів товариства в складі п'яти чоловік, та після призначення Генеральним директором Негре В.Ю. - Шестаков О.А. погодився (наказ № 166/К від 1.07.96р. по ВАТ «Патент») на перевід його на посаду радника Генерального директора, яку невдовзі було скорочено (наказ № 295/К від 1.10.96р.), а Шестакова О.А. було звільнено (наказ № 57/К від 17.02.97р.).

Позов Шестакова О.А. до Ужгородського міського суду про незаконність його звільнення з посади радника Генерального директора за рішенням Ужгородського міського суду під головуванням Машкаринця І.М., було відхилено.

Більше того, відповідно до ст. 60 Закону України «Про господарські товариства» - «збори учасників вважаються правомочними, якщо на них присутні учасники (представники учасників), що володіють у сукупності більш як 60 відсотками голосів...».

Відповідно до протоколу мандатної комісії (додається), на чергові загальні збори акціонерів було зареєстровано учасників із загальною кількістю голосів в розмірі 86,24% голосів. Таким чином, навіть без урахування долі ТК «Газда-Інвест» в розмірі 20,6% (яка визнається судом нібито незаконно придбаною), не можна визнати загальні збори акціонерів товариства нелегітимними і такими що не відбулись.

Просимо на підставі ст.215 ЦПК роз'яснити рішення суду в частині його виконання, а виконання рішення суду, до його оскарження на підставі ст.289 ЦПК, призупинити.

Додаток на ___ аркушах для третього адресата.

Голова Ради ВАТ «Патент»

Ключівський Ю.В.