

...Ще не охололо крісло колишнього директо-  
ра комбінату "Патент" Олексія Шестакова, як його  
кабінетом заволодів Віктор Негре. З новоспеченим  
керівником до півночі розробляти план захоплення  
підприємства. Проте, хто ж хазяїн?

— Чи є така партія, що готова  
взяти владу в свої руки?

— Є така партія! — вигукнули  
батьоро, по-комсомольськи. — Це  
трастова компанія "Газда-інвест".

І ба, керівник цієї компанії Юрій

Ключевський вже — голова ради  
товариства ВАТ "Патент". Колишній  
комсомольський працівник діяв рішуче, по-більшовицьки.  
Відтепер власником ужгородського комбінату "Патент", що  
гримів на всю Європу, фактично стала компанія "Газда-інвест".  
Трудовому колективу — ріжки та ніжки...

Публікації "Патент брали вночі. Як Зимовий" ("Орбіта-ло-  
гос", 1.08.96 р.) — майже рік. Узагалі цій неординарній ситуації,  
що склалась навколо приватизації "Патенту", "Орбіта-логос"  
присвятив п'ять публікацій. Трагедія, відчай, з одного боку,  
піррова перемога, інсинуації, з іншого — чого тільки не було в  
цій історії! "Слід п.Олексія (Олексія Шестакова — І.Ж.) вгаду-  
вався в усіх публікаціях: "Викрадення "Патенту" ("Новини  
Закарпаття"), "ФДМ та "Газда-інвест" зробили "Патенту" жест  
("Срібна земля"), "Три конверти для Остапа Бендера" та "Па-  
тент брали вночі. Як Зимовий" ("Орбіта-логос"). Головна думка  
журналістських матеріалів: підприємство приватизувалося  
неправильно. Це ж хоче довести Олексій Шестаков, подавши  
більш як пірроку тому позов до суду — стверджував в "СЗ-  
ф" (10.07.97 р.) в о-о-обширній статті "Великі маневри Олексія  
Шестакова" Микола Вей (одноразовий псевдонім журналіста,  
що не забрав "засвітитися" — І.Ж.). — Отже, епістолярій —  
очевидно, чергова ланка тривалих змагань Шестакова.  
Своєрідний політичний хід. Якщо не самого директора, то  
його прихильників на підприємстві. "На мою думку, поява ли-  
ста спричинена не виробничими проблемами, а саме тим, що  
Шестаков утратив посаду. Той, хто писав листа, покривив ду-  
шею, наскикавши фактів та без найменшого сорому перебре-  
хавши їх на свій лад. Це справжня інформаційна війна. Жоден  
із авторів публікацій не зустрівся зі мною, аби з'ясувати  
справжній стан речей. Усі висновки будувалися не на фактах  
(у публікаціях відсутні будь-які цифри), а на голослів'ї, — зау-  
важує нинішній генеральний директор ВАТ Віктор Негре. За  
його словами, у "Новини Закарпаття", "Срібну землю" та  
"Орбіту-логос" було розіслано матеріали, у яких на всі заки-  
ди містилися ґрунтовні відповіді. Однак жодна з газет їх не  
вмістила. У "СЗ" повідомили, що надрукують, але тільки за  
плату. Таким чином, нинішнє керівництво "Патенту" опинилось  
в інформаційній блокаді, яка стала найбільшою перемогою  
зацікавленої особи у боротьбі за думку громадськості та  
акціонерів".

# "ПАТЕНТ" БРАЛИ ВНОЧІ, А "ЗДАВАЛИ" ІМ'ЯМ УКРАЇНИ — В СУДІ! Чи не час на "ПАТЕНТНІЙ" епопеї поставити крапку?

Процитувати Миколу Вея довелося не тому, що він Мао  
Цзедун, а тому, що натомість автор "СЗ-ф", друкуючи цей  
матеріал, мабуть, претендував на істину в останній інстанції.  
Тисну-но, буцімто, статейку з позиції п.Негре — і зніму  
інформаційну блокаду!

Проте, гм-м-м, як би тут делікатно висловитися? Як автор  
публікацій, присвячених незаконній приватизації, просто не звик  
зустрічатися з нелегітимною стороною. А п.Негре і його ко-  
манда (так дозволяють мені стверджувати законні підстави!)  
— є незаконними з початку і до кінця. Бо істину в останній  
інстанції встановлює не Микола Вей чи Іван Жирос, а все-таки  
суд!

Ну, а журналіста, не поважайте за менторство, крім  
об'єктивності, не мала б покинути ще інтуїція. Тобто, він із  
самого початку мав би відчути, що справа з приватизацією  
"Патенту" шита білими нитками. Втім, насправді так воно і  
сталось.

Керуючись ст.22 Закону України "Про прокуратуру", за-  
ступник прокурора Закарпатської області з метою уникнення  
багатотисячних судових рішень виніс припис президенту  
довірного товариства "Газда-інвест" Юрію Ключевському не-  
гайно передати регіональному відділенню Фонду держмайна  
пакет акцій ВАТ "Патент" в кількості 168850 простих іменних  
акцій на суму 32235 грн. Цей припис підлягає негайному виконанню,  
про що повідомляється прокурору, нагадав п.Ключевсь-  
кому заступник прокурора.

І що? Після цього припису президент "Газда-інвесту" їде  
зі скаргою в Генеральну прокуратуру України. Проте і цей  
високоповажний орган підтвердив незаконність приватизації  
комбінату "Патент" трастою компанією "Газда-інвест". Ну, а  
ім'ям України Ужгородський міський суд вирішив позовну за-  
яву Олексія Шестакова задовольнити частково і визнати част-  
ково недійсною приватизацію ВАТ "Патент", проведена в 1996

році, а саме в частині приватизації цього підприємства трасто-  
вою компанією "Газда-інвест", що складає 20,6% акцій ВАТ  
"Патент" (168850 акцій на суму 32235 грн.).

І що ви гадаєте, після вироку суду п.Ключевський побіг  
здавати незаконно скуплені акції регіональному відділенню  
Фонду держмайна? Як би не так!

Бо колегією по цивільних справах обласного суду не вста-  
новлено факт володіння компанією "Газда-інвест" пакетом  
акцій ВАТ "Патент", пише в суд п. Ключевський, на час винесе-  
ня рішення по цій справі?! Натомість станом на 18.06.97 р.  
"Газда-інвест" не володіє акціями ВАТ "Патент"!

Цікаво, якої думки з цього приводу міська, обласна проку-  
ратура, регіональне відділення ФДМУ, обласний суд? Бо, нага-  
даю, якщо б своєчасно відділення ФДМУ, прокуратура міста та  
області присікла "Газ-  
ду-інвест", тоді навряд  
чи було б стільки гол-  
лосних справ по Пере-

чинському заводу "Стеатит", Ясинянській фабриці штучного  
хутра, Мукачівському маслосиркомбінату тощо. Адже проку-  
ратура міста, області чудово знала, що "Газда-інвест" бере  
гроші на придбання іменних сертифікатів у державних  
підприємств (Вишківський ртутний комбінат, Карпатшляхбуд, СП  
"Інтермікс"). Цією ж компанією в касах Ощадбанку купува-  
лись іменні приватизаційні сертифікати, які, згідно з Законом  
про приватизацію, не підлягають скупці та продажу. Але ж  
ніхто із сучасних бендерів не поніс покарання!

Словом, з "Газдою-інвест" зрозуміло. Не зрозуміло тільки  
з п.Негре і його командою. Чому він та іже з ними, що є  
ставниками "Газди-інвест", до цього часу керують комбінатом  
"Патент". На якій підставі і допоки?!

Адже судом визнано, що трастовики — нечесні люди. А їх  
ставники непотопаючі?..

Ще. Олексій Шестаков як позивач просив суд визнати  
недійсною не тільки приватизацію комбінату "Патент", але й  
поновити його на роботі в якості директора цього підприємства,  
аргументуючи, що по міністерству не було наказу про переда-  
чу майна "Патенту" фонду комунального майна, а також, що з  
ним не розірвано контракт, строк якого завершується 1.09.97  
р. Але оскільки суд не визнав недійсною в повному обсязі  
приватизацію цього підприємства, то й вимога про поновлен-  
ня Олексія Шестакова на роботі в державному підприємстві,  
вирішив суд, не підлягає задоволенню.

Та Олексій Шестаков категорично не згоден із таким вер-  
диктом. Він продовжує судитися. Бо за приписом прокурора  
м. Ужгорода, установчі збори акціонерів "Патенту" є недійс-  
ними. А отже, недійсними є рада акціонерів та рада директорів.  
Бо й справді, кумедно виходить: зловмисників викрито, а їх  
ставники продовжують залишатися біля керма.

Ну і ну!

Іван ЖИРОШ.