

Социализм в ОТДЕЛЬНО ВЗЯТОЙ КОМПАНИИ

взялся строить Ужгородский горсуд, приняв решение отобрать у трастовой компании «Газда-инвест» не принадлежащие ей 20,6% акций комбината «Патент»

Еще в августе 1996г. бывший директор производственно-издательского комбината «Патент» Александр Шестаков подал в суд на региональное отделение ФГИУ в Закарпатской области и председателя совета директоров ОАО «Патент» Виктора Негре о признании «недействительной приватизации ОАО «Патент», восстановления в должности председателя правления ОАО «Патент» и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула»

Алена АЛЕНОВА

Дела судебные

СЛУЧАЙ поистине беспрецедентный. Правда, и раньше судебные инстанции отбирали у покупателей пакеты акций в пользу первоначального собственника — Фонда госимущества. Но чтобы одним махом реприватизировать предприятие, купленное на сертификатном аукционе, — такого еще не было. Восполнить пробел в истории взялся Ужгородский горсуд. Пока что попытки данного заведения повернуть историю вспять успехом не увенчались: несогласный финпосредник подает апелляцию за апелляцией.

Первое заседание горсуда по иску бывшего директора «Патента» состоялось 5 июня 1997г. Тогда суд ограничился тем, что признал приватизацию комбината (в части 20,6% акций, купленных компанией «Газда-инвест») недействительной. Попытка «Газда-инвест» обжаловать решение суда результатов не принесла — на втором заседании 26 ноября 1997г. городской суд уже полностью удовлетворил иск г-на Шестакова. Было решено возратить в лоно государства ранее проданные акции «Патента», а уволенного директора восстановить в должности председателя правления. Те факты, что компания «Газда-инвест» давно перепродала акции «Патента» третьим лицам, государство, в лице ФГИУ, категорически отказалось от подобной собственности, а должности «председателя правления» в штатном расписании «Патента» никогда не существовало суд решил не учитывать. Повторная апелляция «Газ-

да-инвест» также не удалась. 12 февраля 1998г. городской суд оставил в силе прежнее решение. Таким образом, приватизация «Патента» трижды признавалась недействительной.

В Департаменте развития инфраструктуры приватизации ФГИУ настойчивость Ужгородского горсуда вызывает недоумение — во-первых, еще не разработан механизм реприватизации. Во-вторых, судебные решения принимаются по отношению к

К концу 1996г. «Патент» был обеспечен заказами на полгода вперед, рабочим на треть повысили зарплату

третьему лицу — ТК «Газда-инвест» — без установления его процессуального статуса ответчика. И самое главное: на момент принятия решений ТК «Газда-инвест» уже не являлся владельцем акций ОАО «Патент».

Дела сертификатные

НЕПРИМИРИМОСТЬ судебной инстанции объяснить достаточно трудно. Решение суда о незаконности приватизации базируется на результатах выборочной проверки, которую прокуратура Закарпатской области провела в январе 1997г. Бдительное око проверяющих обнаружило, что среди 3 070 ПИСов, за которые «Газда-инвест» купила 20,6% акций «Патента» на аукционе, десять ваучеров — так называемые «черные». Их владельцы (которые, кстати, так и не присутствовали ни на

одном заседании суда) заявили, что передавали свои приватсвидетельства ДТ «Газда-инвест», не осознавая в полной мере своих действий. Рядом об интересах обманутых граждан, прокурор г. Ужгорода 3 апреля 1997г. направил президенту компании «Газда-инвест» предписание передать региональному отделению ФГИУ все купленные компанией акции — 168 850 штук на сумму 32 235 грн. По сути прокуратура в обход законодательства предприняла попытку реквизиовать имущество финпосредника. Естественно, что руководство «Газда-инвест» не могло согласиться с подобной экспроприацией и направило в прокуратуру письмо с предложением отменить апрельское предписание. Кстати, предписание прокуратуры (в котором отсутствуют ссылки на конкретные факты) явилось для суда единственным доказательством нарушения закона со стороны «Газда-инвест».

Что касается непредвзятости суда, то проверки Фонда госимущества не обнаружили никаких нарушений в деятельности компании «Газда-инвест» с приватбумагами (из письма и.о. председателя ФГИУ Александра Бондаря от 25 марта 1998г.).

Борьба за директорское кресло

В «ГАЗДА-ИНВЕСТ» реприватизацию «Патента» объясняют прежде всего интересом к предприятию отдельных лиц. Во всяком случае, пока что единственный, кто выиграл от возращения завода под крылышко государства, — бывший директор Алексей Шестаков. По решению суда г-н Шестаков будет не только восстановлен в несуществующей должности, но и получит солидное возмещение за вынужденный прогул — 1 755 грн. По мнению директора «Газда-инвест» Юрия Ключевского, именно амбиции уволенного руководителя и послужили толчком к конфликту вокруг «Патента». В конце 1996г., когда СП «Интер-

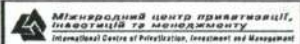
микс» в лице ТК «Газда-инвест» купил 20,6% акций комбината, «Патент» фактически дышал на ладан — заказы из Москвы были на исходе, а новых потребителей прежний директор искать не торопился. Над 362 работниками висела угроза отравиться в неоплачиваемый отпуск. Уникальное предприятие (аналогов «Патенту» в СНГ и Восточной Европе нет) разваливалось прямо на глазах. По мнению Юрия Ключевского, неудовлетворительное управление комбинатом и постоянные злоупотребления директрата — главная причина, по которой «Патент» очутился на грани банкротства. Проверки комбината показали, что предприятие попросту разворовывалось. «На сторону» делали визитки, полиграфическую продукцию, бумагу списывали вагонами.

Новые хозяева поставили жесткое условие — сменить руководителя. 27 июня 1996г. состоялось судьбоносное собрание акционеров. Главными акционерами на тот момент были: государство в лице регионального отделения Фонда госимущества (39,5% акций), трудовой коллектив (21,3%), представлявшая интересы закатчиков компания «Газда-инвест» (20,6%) и киевская фирма «Энергопроект» (8%). Было принято решение передать все полномочия по выбору директора наблюдательному совету. Тогда же постановили не учреждать пост «председателя правления акционерного общества», а всю полноту власти оставить, как и раньше, за генеральным директором (как за главой совета директоров). Наблюдательный совет при полном единодушии его членов избрал директором «Патента» Виктора Негре. Г-н Негре проработал на комбинате 18 лет, пройдя путь от простого рабочего до начальника цеха. При этом «новая власть» даже пошла навстречу экс-директору: г-ну Шестакову предложили доработать оставшиеся пару лет до пенсии в должности советника нового директора. Правда, эту должность сократили, когда выяснилось, что г-н Шестаков купил за деньги комбината автомобиль «Волга» и «забыл» поставить его на учет. Эффективность работы нового директора была очевидной. Уже к концу 1996г. «Патент» был обеспечен заказами на полгода вперед, рабочим на треть повысили зарплату, перед Новым годом

выплатили премию. Была разработана инвестиционная программа, финансировать которую взялся «Интермикс». Однако решения городского суда ставят крест на успешной деятельности «Патента». На сегодня «Интермикс» — не только единственный инвестор комбината, но и главный партнер. Именно сотрудничество с «Интермиксом» позволило «Патенту» нарастить объемы производства и предотвратить массовые увольнения.

Имеем, что имеем

ЕЩЕ НЕИЗВЕСТНО, каким образом будет претворяться в жизнь решение горсуда — ведь придется аннулировать результаты сертификатного аукциона. Да и в компании «Газда-инвест» намерены продолжать отстаивать свои интересы: 17 марта 1998г. финпосредник опять подал кассационную жалобу. Спор нет, проводить приватизацию надо в рамках закона. Только непонятно, почему при восстановлении справедливости необходимо отступить от комбината эффективных собственников. А пока что единственным результатом удовлетворения амбиций экс-директора — отката СП «Интермикс» от инвестиций в «Патент».



Міжнародний центр приватизації, інвестицій та менеджменту

International Centre for Privatization, Investment and Management

НАВЧАННЯ! НАВЧАННЯ! НАВЧАННЯ!

АКТУАЛЬНИЙ СЕМІНАР:

"Облігації місцевих позик: процедура випуску та механізм обігу"
27-29.04.1998 р.

Київ, вул.Ежена Потьє, 20
Телефони: 446-01-17;
(044) 230-26-24



Міжнародний центр приватизації, інвестицій та менеджменту

International Centre for Privatization, Investment and Management

23-24 квітня 1998 р.

"Контроль за діяльністю реєстраторів, взаємодія з державними органами"

Київ, вул.Ежена Потьє, 20
Телефони: 446-01-17;
(044) 230-26-24

ДО УВАГИ РЕЄСТРАТОРІВ!