

УЖГОРОДСЬКА СУДОВІХОЛА,

або Як стара гвардія чинить супротив приватизації

У ділових колах Ужгорода — черговий спалах "судової війни", оголошеної понад рік тому колишнім директором державного поліграфічного підприємства "Патент" паном Олександром Шестаковим новому "коммерційному" керівництву цього підприємства, що стало нині відкритим акціонерним товариством. Сталося так, що нові власники "Патенту" — акціонери — вирішили довірити керівництвом цим підприємством не колишньому директору пану О.Шестакову, а молодшому підприємцю пану Віктору Негрю. Саме його і було обрано головою Ради директорів — генеральним директором ВАТ "Патент", хоча збори акціонерів розглядали і кандидатуру пана О.Шестакова. Все це сталося вже тоді, коли приватизацію підприємства було завершено і визначилися основні власники акцій. Здавалося б, що усе розуміло й природно. Учим більше, що після певної реорганізації це найпопулярніше поліграфічне підприємство прикордонного "центросвропейського" Закарпаття запрацювало відносно ритмічно, забезпечуючи сталі прибутки, а отже, й стабільні сплати у державний бюджет та заробітку платню трудовому колективу "Патенту", який теж з одним із основних власників акцій.

Але пана Шестакова подібний стан справ аж ніяк задовільняв не міг, тим більше ще й тому, що згодом було скорочено і посаду радника генерального директора підприємства, яку він обіймав після обрання нового керівника. І колишній "державний" директор розпочинає "боротьбу за справедливості".

З того часу всі без винятку правоохоронні, судові та урядові інстанції аж до Адміністрації Президента включно завалені стосами його заяв, скарг та інших "релейцій", якими ображений пан Шестаков вперто намагається довести, що "Патент" не було приватизовано, а "захоплено" трасовою компанією "Газда", яка свого часу придбрала 20,6 відсотків акцій ВАТ. І

хоча жодна з офіційних державних організацій, що здійснюють і контролюють процес приватизації підприємств, досі не знайшли в роботі "Газди" жодного

"і незаконними, все ж відмовив колишньому пану директору у поновленні на посаді. І вони пішли в хід цілі мішки "цінних паперів" у вигляді скарг, заяв і

по-друге, що такої посади взагалі не передбачено штатним розкладом підприємства, підписаним і затвердженим власноруч... паном О.Шестаковим.

реукладення контракту з Вами, як з головою правління ВАТ. У разі невиконання регіональне відділення ФДМУ вимушене буде розглянути питання щодо змі-

ректора підприємства пана В.Негрю з його кабінету. До цієї справи якимось химерним чином підключилися Ужгородська міська прокуратура і... "авторитет" однієї з кримінальних структур. Чим пояснити таке дивне поєднання? Та кажуть, що на ласий "поліграфічний" кусень приватизаційного пирога "поклав око" потужний ужгородський тінювий клан, який має солідні позиції та зв'язки як у державовладних, так і в кримінальних структурах.

Пан О.Шестаков у цій грі виконує лише скромну роль "людини-торпеди", яку запустили у борт "Патенту", аби основні власники акцій панічно потякали з нього. А тоді на перший план виступити із тієї основний "граючий склад", скупивши акції ВАТ за безцінь. Щоправда, дуже сумнівно, щоб після цього їм потрібен буде і сам пан О.Шестаков. Але він матиме змогу знову бігати по судах та інших інстанціях. Щоправда, якщо йому дозволить бігати...

Що ж, можливо, прихована гра є справді саме такою. Можливо... Не знаю і знати не можу. Втім, знаю достеменно, що "інтереси держави" та інтереси трудового колективу у цій грі — лише ширма для прихованих, "шкурних та амбіційних" цілей. Адже, вкотре решт, жоден суддя, жоден прокурор або слідчий самодушно не відмовлятимуться про роботу нового керівника в нових умовах платити не поділялися. А що думку трудового колективу ясно висловив на своїх зборах 7 квітня, повністю схваливши діяльність керівництва акціонерного товариства "Патент". На цих же зборах було оголошено про виплату дивідендів за акціями ВАТ. Але пан Шестаков цього вже не чув. Він демагогічно залишив збори. Наступного дня на генерального директора пана В.Негрю знову "нахаїли" слідчі міської прокуратури і "авторитетна" бригада. Така вона, боротьба за справедливості у наш час.



"криміналу", настирливість пана О.Шестакова все ж досягла своєї мети: Ужгородський міський суд визнає, що свої акції "Газда" придбрала з порушенням діючого законодавства. Не вдаючись до деталей, можна сказати лише одне: точнісінько з такими ж порушеннями приватизовано всі без винятку підприємства не лише області, але й України, а "Газда", одначе, й досі є єдиною трасовою компанією на Закарпатті, що чесно виконувала і виконує свої зобов'язання перед клієнтами, не "дурила" і не "цезла" разом із довіреними їй коштами.

Так чи інакше, але "справедливість", якої, здавалося би, домагався О.Шестаков, перемогла. Але ж ні! Вся біда в тому, що Ужгородський міський суд (суддя пан Животов), визнавши навіть дії "Газ-

відвертих звинувачень у алочинних діях всіх без винятку, хто не став на бік О.Шестакова, починаючи з фірми "Газда" і завершуючи Закарпатським регіональним відділенням ФДМУ України. Отже, виходить, що саме "законність" чи "незаконність" придбання "Газди" акцій рідного підприємства обходила пана "екс-директора" менш за все: його цікавить лише "реставрація" власної персоні у керівному кірслі.

Як не дивно, але 26 листопада 1997 року суддя Ужгородського міського суду пан В.Андрійцо виносить таку ухвалу поновити пана О.Шестакова на посаді "голови правління ВАТ "Патент". Ще раніше пан суддя навіть не звернувся уваги на те, що, по-перше, пан О.Шестаков ніколи "головою правління" не був (то як накажете його "поновлювати", панове?), і

Отже, для того, щоб "поновити" "голову правління ВАТ "Патент", треба скасувати всі без винятку установлені документи, рішення зборів акціонерів, Статут і ... Закон України "Про господарські товариства", що його найпершим порушив саме пан Шестаков це два роки тому, коли не виконав вимоги Закону і регіонального відділення ФДМУ, так і не уклавши контракту з РВФДМУ пана В.Шкоби на ім'я пана О.Шестакова за № 1/2229 від 17 травня 1996 року "Про укладання контракту" (підписаний начальником РВФДМУ паном В.Шкобою) так і залишився "непоміченим" і власне паном екс-директором і суддею В.Андрійцо. А шкода... Адже було в листі написано чітко і ясно: "Вам необхідно з'явитися в регіональне відділення для пе-

ни голови правління ВАТ. Начальник відділення В.І.Шкоба".

У випадку з паном О.Шестаковим було саме "у разі невиконання". Однак суддя В.Андрійцо якимось дивним чином це "не помітив" і "поновив" екс-директора на посаді, яку він ніколи не посідав і якої взагалі не існує. Хоча... кілька років тому той самий суддя В.Андрійцо "не помітив" навіть рішення Верховного Суду України про зняття з реєстрації одного з кандидатів у народні депутати України і уклавши "законність" уже знятої з реєстрації кандидатури. Прощай твої справи, Господи!

Ще дивніше, що негайно після "лігелізації" дивного рішення пана судді по "Патенту" Закарпатським обласним судом пан О.Шестаков почав прямо-таки виганяти генерального ди-